

Industrial-scale wind energy in Italian southern Apennine: territorio grabbing, value extraction and democracy

Samadhi Lipari*

* University of Leeds, School of Geography; mail: gysli@leeds.ac.uk

Peer-reviewed open access scientific article edited by *Scienze del Territorio* and distributed by Firenze University Press under CC BY-4.0



Abstract. *This paper analyses the penetration of industrial-scale wind energy in the south Italy provinces of Benevento, Avellino, Foggia and Potenza, which host 43 per cent of national installed capacity. Such a process has induced transformations affecting (i) historical contextualised socio-ecological patterns as a consequence of their inclusion into value extraction chains and (ii) substantive democratic dynamics at the local level. The underlying theoretical framework interprets the green economy or green capitalism as a transformation of capitalism mode of regulation in accordance with ecological modernisation theories. More precisely, it fits into the political ecology debate around extractivism, primitive accumulation, land grabbing and environmentality. The paper develops by first giving an account of the investment penetration, then describing extractive mechanisms in terms of practices and actors. The last two sections explore effects of such processes on territorial democracy and propose the concept of 'territorio' grabbing as an analytical innovation.*

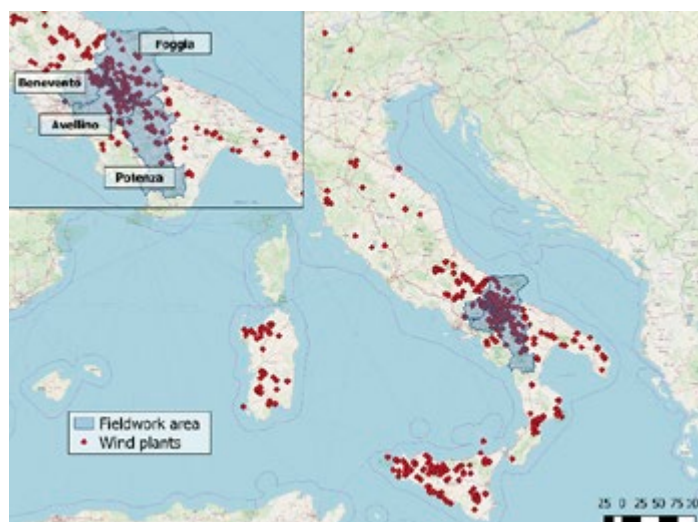
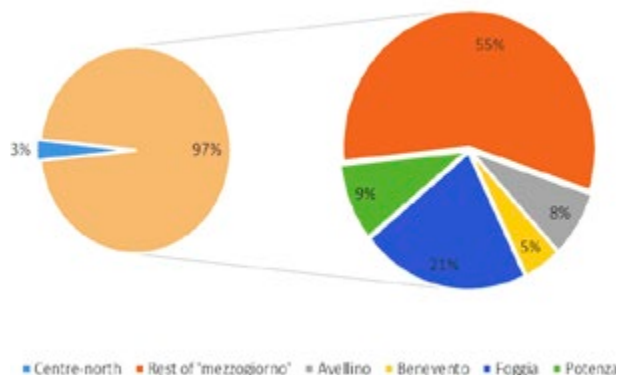
Keywords: *wind-energy; extractivism; territorio; grabbing; democracy.*

1. Introduction

At the end of 2017, 5 percent of electricity consumed in Italy came from wind and 97 percent of the installed capacity was located in the South, of which the four provinces of Benevento, Avellino, Foggia and Potenza hosted 43 per cent, covering 2.7 per cent of national consumption (see fig. 1 and 2). Such a process has induced transformations affecting (i) historical contextualised socio-ecological patterns as a consequence of the inclusion into value extraction chains and (ii) formal and substantive democratic dynamics at the local level.

This article analyses the penetration of industrial-scale wind energy in such provinces, framing it within the debate around capitalism's 'green' turn, extractivism and environmentality. The evidence base rests on a case study approach. A five-month fieldwork research has been conducted, between November 2017 and April 2018, through a mix of quantitative and qualitative techniques, combining primary and secondary sources. The former are 26 semi-structured interviews with public officials, experts, inhabitants and activists, each category covering one fourth of the sample, and participant observation. The latter include academic literature, institutional and expert reports and press articles, both printed and online. Descriptive statistic on data from official sources was also used and further elaborated.

The case study syntetic analysis is here discussed, by first giving an account of the investment penetration, then describing the extractive mechanisms in terms of practices and actors. The last two sections explore effects on territorial democracy and advance some analytical innovation.



2. 'Territorios', value extraction, accumulation and power: framing the conceptual toolkit

This article interprets the *green economy* or *green capitalism* as a transformation of capitalism regulation mode along the lines of ecological modernisation and neo-classical macroeconomics (AGLIETTA 2000; BOYER 1990). From this perspective, strategies undertaken at the international, national and sub-national levels to mitigate climate change and environmental degradation reorganise the production system to ensure legitimacy of sustained surplus value accumulation. This rationale has been further developed to widen the case study heuristic scope, building on debates around extractivism within a neo-Marxian theory of value, political ecology, territorialism and environmentality (DUNLAP 2018; HARVEY 2018; MAGNAGHI 2010; MARX 1976).

Extractivism as a category is largely used to investigate economies that, as spatialised socio-technical systems, provide large amounts of natural resources to global markets. Extractions take place in capital poor but resource rich areas, which secure a cheap and constant resources supply to advanced economies (MEZZADRA, NEILSON 2017; O'CONNOR 1998; PERREAULT *ET AL.* 2015; RUTHERFORD 2017).

Debate on extractivism is strictly interlinked to that on *primitive accumulation* (MARX 1976), a process incorporating socio-ecological relation webs into capitalism accumulation strategies by turning them into commodities, that is into capital. A major theoretical reconfiguration has adjusted this concept to the analysis of neoliberal policies. Harvey's (2005, 116) *accumulation by dispossession* unveils how in a mature capitalist society profit is still made through and because the use of force.

Accumulation by dispossession has been particularly useful in interpreting land grabbing (BLAS, ENGLAND 2008; FRANCO *ET AL.* 2013; HENRIQUES 2008; MARX 1976) and *green grabbing*, which is a land grabbing legitimised by 'green' imperatives (BACKHOUSE 2014; KLAWITTER 2012; MCAFEE 1999; MOORE 2011; OJEDA 2012; VIDAL 2008).

Useful though those notions may prove, they pose the risk of fetishizing quantitative metrics, amongst others the hectare (EDELMAN 2013). In order to escape the paradox of describing land commodification by commodifying concepts, I use the notion of *territorio* (preferring the Italo-Hispanophone spelling for the reasons that follow).

On the one hand, there is *territory*, from Anglophone literature, as a portion of space under the sovereignty of a political entity (HALVORSEN 2018). On the other, we find the *territorio*, that following Magnaghi, (2007, 1) is "a living subject with a high complexity, as a result of co-evolutionary and synergic processes between human settlement [...] and the environment [whereby] human societies incessantly produce neo-ecosystems (cities, infrastructures, reclamations, agro-forestry spaces, etc.)"

Left: **Fig. 1.** Distribution of installed capacity; source: own elaboration based on GSE and TERNA; right: **Fig. 2.** Wind plants in Italy; source: The wind power.

'*Territorios*', similarly to Harvey's built environment, are the "palimpsest of landscapes fashioned according to the dictates of different modes of production at different stages of their historical development" (HARVEY 2018, 233).

Renewable energy penetration implies *territorios* commodification because "[Under capitalism, ed.] all elements assume a commodity form (*ibidem*)".

A fortiori, forms of participation and democracy in *territorios* where green energy is produced are reframed by real power relations mirroring accumulation patterns. Power is here defined as a relation of force, it existing only in action (DALDAL 2014; GRAMSCI ET AL. 1971). The penetration of the 'green economy' operates by disciplining through legally organised force, but also by building consensus around the normalisation of climate change and environmental degradation strategies within market economy, or rather, sustained accumulation. Along these lines, the concept of environmentality is here used. This is a filiation of Michel Foucault's governmentality (DARIER 1999; FOUCAULT ET AL. 2010; HAJER 1997; PELLIZZONI 2011; RUTHERFORD 2007). According to Rutherford (2017, 1) "environmentality [...] has become a useful concept to help think through the ways that the environment is [...] also a site of power, where truths are made, circulated, remade". Yet, environmentality is here inflected as serving the perpetuation of enduring capitalist accumulation. The transition from a 'carbon' to a 'green' economy is underpinned by the introduction of 'greening' norms into juridical frameworks, but, more importantly, it occurs as a system of truths and knowledge boiling down to a hegemonic rationality (GRAMSCI ET AL. 1971).

Environmentality rationalities, within ecological modernisation theories, operate through a 'technicalising' logic, whereby environmental problems can only be solved through technical solutions and democratic processes are expunged. Framing renewable transition into democratic participation is seen as an inefficient burden (JÄNICKE 2008; MOL, SPAARGAREN 2000; RUTHERFORD 2017; TIENHAARA 2014).

3. Seizing control on territorio: a preliminary step towards value extraction

Enabling value extraction through wind energy generation means achieving three intermediate objectives: obtaining permits, acquiring land and securing funds. What follows explores relevant practices and actors enacting them, either by building alliances, conflicting or excluding others.

Let us start by identifying actor categories:

1. business agents such as developers, greenfield developers, financial players, mafias, they all trying to seize a share of the extracted value.

A key function is played by greenfield developers, whom fieldwork informants identify as 'middlemen'. According to Giannini and coll. (2012, 9), they

[enact] a practical-based expertise in very local contexts where trust is mainly established through 'direct' social relations. These expert workers are well acquainted with the people, culture and social relations of the places where they work and, very often, live. Their competence accountability is strictly linked to a sort of [...] embedded socio-technical knowledge;

2. decision makers, performing a directly related function in either the permitting, financing or judicial legitimacy control procedures;
3. landowners, whose bargaining power can be weakened or nullified by a combination of laws and market conditions;
4. citizens, including inhabitants and social (environmental) justice activists.

3.1 Permits

Obtaining permits implies a direct interplay between two actors, linking the spheres of the state and capital, that is bureaucrats and middlemen, on behalf of investors.

In general, 1MW is the threshold beyond which projects are defined as industrial. For this type of projects is required a Single Authorisation (from now SA), the most complex procedure involving several administrations. Their participation is ensured through a Conference of Services (from now COS), wherein every administration in charge is required to express an opinion.

The SA procedure interplays with the distinct Environmental Impact Assessment regulatory framework (from now EIA).

EIA and SA provide specific procedures for consultation of stakeholders, amongst which are included environmental organisations formally recognised by the ministry of Environment. ANEV, the industry association of wind-farm investors, has been recognised as such. It can therefore wear the two hats and defend industry interests by taking part in authorisation procedures as an environmentalist organisation.

The regulatory framework is different for plants with a power class below 1MW, considered non-industrial and commonly defined as mini-plants. For them a Simplified Authorisation Procedure (from now SAP) is required. The municipal council is competent: it must decide within 30 days from the application submission, after which failure to notify a decision is considered as a *tacit consent*.

Throughout the permitting phase, middlemen relate with existing power relations in order to enable investment and trigger profit making schemes. Vito Nicastrì, a successful and disgraced middleman, while on a phone call being wiretapped by an anti-mafia case detectives, openly mentions the *territorio*, meaning the whole web of socio-ecological relations with which he has to interact (in GIACALONE 2013): “what I like about living here is that the *territorio* is something you can feel, perceive. It’s easy to get what is needed, to understand what the mayor or the councillors demand... five thousand Euros it’s nothing, but it can get you a relationship [A contact in public administrations, ed.]”

The comparative ease to get an authorisation for mini-plants has determined in the last years this segment steady growth, especially in Basilicata, which has the most favourable legislation for mini-wind plants (see fig. 3).

3.2 Land

Land is a fundamental condition of production for wind energy production. In a sense, acquiring land is equivalent to securing fixed capital, although land and wind have unreproducible localised spatial features (HARVEY 2018).

The access to land for investing in renewables is regulated by 387/2003 law. Its introduction has permanently changed power relations around land, by conferring to renewable energy plants the status of public interest, entitling investors to invoke land compulsory purchase. Investors’ necessity to negotiate, although from a favourable power relation, was therefore replaced with a right to grab.

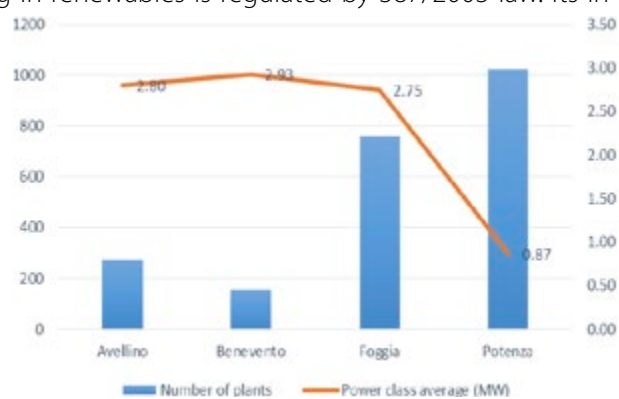


Fig. 3. Number of plants and power class average in the fieldwork area; source: own elaboration based on GSE and TERNA.

Amongst the interviews I conducted, two are paradigmatic of the land acquisition process. The first one was with a surveyor (middleman). To a question about what to achieve first to start a project, the surveyor replied

I first seek a suitable area. Then, in most cases, we trigger a compulsory purchase procedure. Now, we can go to the landowner and say, 'look we are to take your land, but we want a peaceful settling, what about one thousand Euros a year each turbine installed on your land?' Normally, landowners resist a bit, maybe try get higher revenues, and eventually accept the offer, what else could they do?

Another eloquent witness comes from a project in Benevento province opposed by a group of landowners that were notified a compulsory purchase order. One of them recounted that

we were about 20 farmers forming a 'comitato' (grassroot organisation, ed.). At some point an engineer, Giuseppe Pozzelli (invented name, ed.), showed up, introduced by the comitato president. We didn't know he was a well-known middleman. He infiltrated the comitato and started to propose deals with the developer arguing that 'at least we can damage them' (by making them pay, ed.). Lately, came up that Pozzelli was employed by the developer.

What becomes clear from this story is that the middlemen's efficacy in conducting land negotiations rests on both the access they have to local social networks and the capacity to manipulate them.

3.3 Financing

Producing energy from wind is a capital-intensive activity, with project planning and development generating about 80% of the total lifecycle costs (BLANCO 2009; STEHLY ET AL. 2016; WIND EUROPE 2018). Capitals, which may come from legal and illegal investors, such as corporations, banks and mafias, land on *territorios* thanks to middlemen's mediating. An example is the story of Oreste Vigorito. At the end of the 1990s he collected capitals by US and Japanese investors and founded the IPVC (LILLO 1997). The company rapidly installed 40MW doubling the entire national wind capacity. In 2009 he was arrested for illegally receiving public subsidies (ITALIAN PARLIAMENT 2012). On that occasion, he met Vito Nicastri, who, in turn, stands accused of investing €1,3bn on behalf organised crime, seeking to launder its capitals (DINMORE 2009).

Territorios play only an ancillary, although indispensable, role in the extractive processes. Core capital is mostly exogenous and leverage territory only as an investment platform to capture public subsidies and access energy market, this resulting in form of *industrialisation without development* (HYTTEN, MARCHIONI 1970).

4. Extracting value

Territorios enter the production relation as both conditions and factor of production, in the form of cheap fix capital through which value circulates (HARVEY 2018; MARX 1976). Actors' positioning along the value extraction chain has been investigated by focusing on two projects with different subsidisation schemes. One, in Morcone, is subsidised through a bearish auction scheme as per DM 2016, the other, in Baselice, through green certificates as per Dlgs 79/99. Subsequently postulated two hypothetical projects were assumed: P1 and P2.

P1	P2
Plant ownership 38.43%	Turbine Manufacturing 33.18%
Turbine Manufacturing 27.05%	Tower 7.44%
Tower 6.07%	Nacelle 16.32%
Nacelle 13.30%	Rotor 9.42%
Rotor 7.68%	Operation and maintenance 25.97%
Operation and maintenance 21.18%	Plant ownership 24.22%
Plant construction 9.24%	Plant construction 11.34%
Development 0.44%	Development 0.54%
Engineering/management 0.52%	Engineering/management 0.64%
Foundation 1.65%	Foundation 2.02%
Site access and staging 0.08%	Site access and staging 0.36%
Land rental 1.21%	Land rental 1.22%
1 Land rental cumulat * 0.56%	1 Land rental cumulat * 0.97%
1.2 Land rental single owner 0.06%	1.2 Land rental single owner 0.05%
1.3 Land rental: middleman A 0.08%	1.3 Land rental: middleman A 0.15%
1.4 Land rental: middleman B 0.03%	1.4 Land rental: middleman B 0.05%
Assembly and installation 1.21%	Assembly and installation 1.48%
Electrical infrastructure 4.14%	Electrical infrastructure 5.08%
Financial 3.90%	Financial 4.78%
Contingency 2.41%	Contingency 2.96%
Construction finance 1.49%	Construction finance 1.82%
Property taxation (IMU) 0.20%	Property taxation (IMU) 0.51%
Council share 0.11%	Council share 0.31%
Gov share 0.09%	Gov share 0.20%

Fig. 4. Project profit distribution.

	Annual average consumption	CO2-eq	Net income	ASOS surcharge	ASOS/income	ASOS/Ton CO2eq
Low-income family	3.000,00 kWh	1,06 Ton CO2-eq	€ 20.000,00	€ 323,73	1,22%	306,56 €/Ton CO2-eq
SME1	15.000,00 kWh	5,28 Ton CO2-eq	€ 120.000,00	€ 1.382,90	1,15%	261,91 €/Ton CO2-eq
SME2	30.000,00 kWh	10,56 Ton CO2-eq	€ 35.000,00	€ 1.634,55	5,45%	154,79 €/Ton CO2-eq
High-polluting Ent.	8.300.000,00 kWh	2.046.000,00 Ton CO2-eq	€ 125.488.000,00	€ 1.254.880,00	1,00%	0,61 €/Ton CO2-eq

Fig. 5. Different carbon emitters and relevant taxation.

Fig 4 shows that, basing on the assumed data, council and central government's budgets receive the revenue smallest share. For instance, over the entire project life-cycle, of more than €300 million generated by P1, slightly less than a million goes into council budgets and little more than €600 thousand in government ones.

Since public subsidisation is legitimised by carbon reduction imperatives, it is meaningful to compare the volume of emission and the financial burden sharing amongst different categories of taxpayers, provided that Italy's decarbonisation policies are funded through the electric bill. Intriguingly, the calculation, based on simplified taxpayer categories and reported in the table, shows that the amount paid each ton of CO₂ released in the atmosphere decreases with the increasing of CO₂ emitted and profit accumulated. In terms of the fiscal environmental burden redistribution, the system funding the Italian renewable transition is highly unequal.

5. Industrial-scale wind energy and territorial democracy

The presence of grassroots organisation groups interacting in a network whose motto is 'no to wild wind energy' ('no eolico selvaggio'), where 'wild' means uncontrolled or unchecked,¹ signals, at a first glance, how wind-energy projects encourage democratic participation. Criticism or resistance to them trigger political courses whereby territorial communities build their capacity to both influence and restrain profit extraction and accumulation strategies.

¹ For a detailed description see <<http://atlanteitaliano.cdca.it/conflitto/eolico-selvaggio-in-irpinia>> (08/2020).

They confront the governmental efficacy of ecological modernisation, resting on emergency and efficiency as hegemonic rationalities (DOYLE, McEACHERN 2008; FOUCAULT ET AL. 2010; GRAMSCI ET AL. 1971; RUTHERFORD 2017). On the other hand, ecological modernisation narratives, legitimising sustained accumulation through a greening discourse, undermine grassroots organisations' capacity to escalate their organisational dimension into effective interregional or national networks, inasmuch as their core message remains non-intelligible for other movements and the wider public. The president of an important bird conservation organisation stresses how

endorsing the idea that renewability and sustainability are equivalent concepts is a demagogic trick only useful to disguise, and facilitate, financial speculation on wind-energy. This way, investors, supported by some big environmental organisations and politicians at any level, convey the idea that contesting renewable transition is a sign of anti-modernism, moral inferiority and even concealed pro-oil attitude.

The activist's words match with the stance of a wind-energy company manager, "transition towards green energy, and wind is its most promising and important source, cannot be stopped by the very particularistic protest of the smallest organisation from the remotest village".

On the other hand, an activist from a small village in Benevento province stresses that "the only way to resist investors and government's rhetoric is to clearly state that the problem is not wind-energy as a technology but the speculation on it. This simply reproduces the injustice of the oil economy, crashing territories and depreddating public money...".

What matters here is the perception of the necessity to counteract hegemonic narratives, by opposing counter-narratives radically criticising renewable transition when framed as a value extraction scheme. In this respect, the concept of *grabbing* may prove extremely useful to help grassroots organisations overcome narrow and particularistic understandings.²

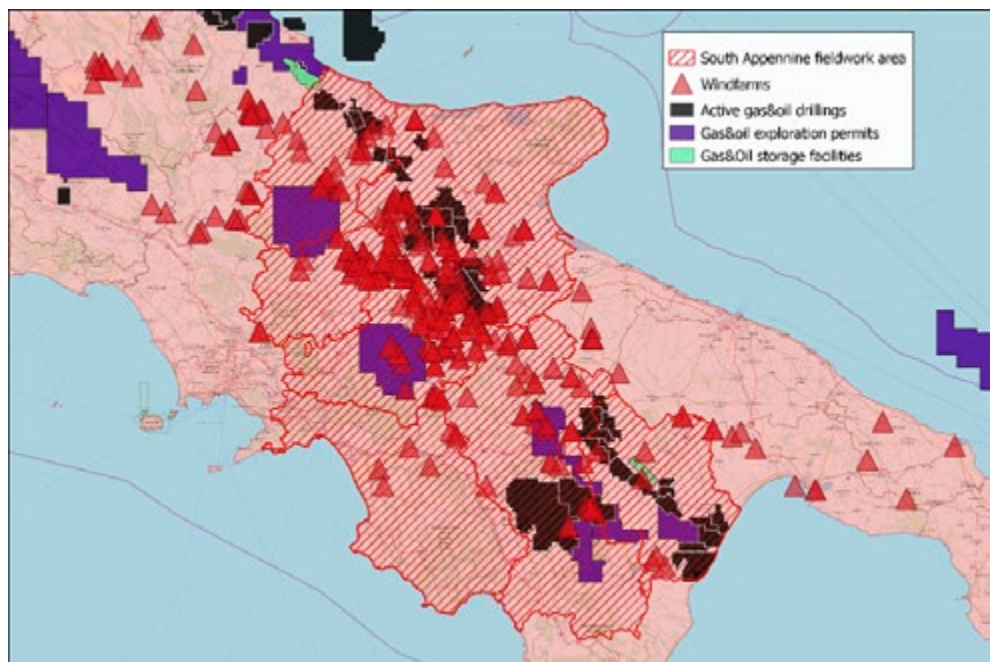


Fig. 6. Figure 4 Wind farms and oil drillings in the Italian Mezzogiorno; source: own elaboration based on The wind power and Economic development minister data.

² For a detailed example see <<http://rifondacampania.it/leolico-non-puo-continuare-ad-selvaggio/>> (08/2020).

Such an evolutionary process works also through a redefinition of what environmentalism means in *territorios'* life. Actually, a re-systematization of environmental claims within a territorial perspective and their interweaving with social justice and substantive democracy critical discourses is a long-term evolutionary dynamic of social movements, especially in Italy and Latin America (BOBBIO, LAZZERONI 2003; HAESBAERT 2014; LOPES DE SOUZA 2016; MAGNAGHI 2007; 2010; WU MING 1 2016).

If we look at the fieldwork area from a higher spatial perspective, as the fig. 8 shows, it is actually being 're-purposed' as an extensive energy reservoir. Alongside wind energy, this portion of the southern Apennine hosts, in fact, the highest number of national oil drillings (ITALY'S MINISTER FOR ECONOMIC DEVELOPMENT 2018).

Coordinating resistance to oil drillings and wind energy in coherent counter-narratives connects territorial grassroots organisation networks around terms such as 'exploitation of *territorios'*, 'territorial development model', 'territorial democracy' and 'self-determination'.³ If the organisation of renewable energy transition is framed as a not-debatable technicality, by contrast, shifting from a merely technologically centred debate to a focus on both redistributive justice (SCHEIDEL ET AL. 2018) and democratic participation may exert a deconstructive efficacy on hegemonic rationalities. While playing on the ground of environmentality entails for resistance movements a long and molecular de- and re-constructing exercise, territorial communities can operate an array of instruments within the juridical framework.

They can lobby for a change in the regulatory framework. The 'anti-wild wind' network, in an effort of coordination with other grassroots organisations and local politicians, organised a campaign requesting a moratorium on new wind plants in the provinces of Benevento and Avellino, which was eventually obtained in 2016 and later declared unconstitutional, for prejudicing investors' rights (GREENREPORT 2018). Territorial communities can operate the several procedures stated in SA and EIA. Both the procedures recognise the citizens' right to express opinions, to which the administrations have anyway no obligation to conform. Yet, reforms introduced in 2017 reduced citizens' participation rights heightening decision-making centralisation towards the national government.⁴ The most common resisting strategy by territorial communities is prosecuting companies and public officers for irregularities in the permitting procedures. Amongst others, paradigmatic is the case of mini-wind plants. The SAP, a particularly loose permitting procedure, creates spaces of juridical uncertainties prompting illegal or paralegal practices aimed to disguise large plants as mini-plants and elude checks and compliances provided by SA and EIA.

The very frequent resorting to lawsuits translates into a *judicialization* of democratic processes, intended as "the reliance on courts and judicial means for addressing core moral predicaments, public policy questions, and political controversies" (HIRSCHL 2011:1).

Judicialization transforms participation in a mere capacity to exert the power to resist within the boundaries of juridical frameworks. It follows that centralisation and judicialization undermine territorial democracy actually reducing it to mediating interests, within a dogmatically unchangeable system of norms and truths afferent to neoliberal governance systems (MARZOCCA 2012).

³For a detailed example see <<https://www.notriv.com/il-pacchetto-volonta/>> (08/2020).

⁴With respect to SA, a strict tacit acceptance norm was introduced by the D.Lgs. 127/2016. In fact, a project may be approved even in the case of it missing clearances because of an administration failing to decide within the time limit. This leaves room to potential damages to territories from project illegal pollutant or alteration practices. Similarly, the reform of EIA reduces the array of actions available to citizens to exercise the "rights of public participation in decision-making in environmental matters" as stated by the Directive 2003/35/EC.

Neoliberal environmental governance, hence, tends to obscure underlying power relations. Along these lines, compensation measures reduce political subjectivation and resistance to a mere accountancy problem. Territorial communities' imaginaries and political life are commodified – that is conceived as costs, which, on the side of investors, must be lowered as much as possible.⁵

We can conclude that the expansion of industrial-scale wind energy is a multi-dimensional contested process. While centralisation, judicialization and wealth concentration, legitimised by hegemonic rationalities, undermine territorial democracy, resistance and political subjectivation enable de- and re- constructing courses with a potential to underlie territorio's re-appropriations, by bottom-up planning and grabbing-back spaces for inclusive territorial auto-determination.

6. The grabbing of *territorios*

Territorios appear as an arena wherein transformative processes unfold, and conflicting interests confront. On the investors' side, *territorios* need to be accessed, pacified and -by consequence- their landscape commodified, whilst for inhabitants and activists, defending *territorios* implies political subjectivation, to resist commodification and *territorios* incorporation into value extraction chains (BONESIO 2012).

This article's contribution to the debate about expanding (primitive) accumulation and its relation to *territorios*, as dialectical geographies, is the notion of *territorio grabbing and enclosure*. This is an outcome of strategies aiming to extract value through *territorios* by (i) re-signifying them as a mere reservoir of commodities such as, amongst others, food, minerals, energy, mass tourism services and derivative financial assets subsequently (ii) incorporating them into value extraction chains.

Territorio(s) grabbing entails a power relation whereby individuals, as member of communities, are forced to reframe partially or totally the socio-ecological relations amongst themselves and with the geo-physical space so to contribute to value extraction and accumulation mechanisms benefiting the investing entity.

Such force may be exerted either through physical coercion or threatening, legal enforcement or adverse market relations (HICKEY, DU TOIT 2013), and it is justified by hegemony narratives leveraging efficiency, as arising from emergencies, framed in economic, administrative and environmental terms. These rationalities technicalise political participation, undermining territorial communities' democratic self-determination capacity. Such rationalities mutually reinforce with juridical mechanisms centralising decision making and judicialising participation.

Territorio(s) grabbing and enclosure process enables value extraction chains, redistributing profit to vertically and horizontally integrated actors, whilst excluding others. It is embedded in capitalism's accumulation regime and unfolds in disparate contexts, intersecting agro and energy business, financial industry, environmental conservation, climate change mitigation programmes, tourism industry, housing as well as expansion of urban sprawl. It may involve national and international organisations – both governmental and non, academia and local populations, all of them participating in (–or resisting to) the progressive regeneration of a capitalist ecology, incorporating human and more-than-human natures (MOORE 2011; O'CONNOR 1998; SMITH 1984; 2009).

⁵Both the illegalisation of royalties paid by investors to municipalities in 2010 and the reform of property tax applying to wind turbines by the 208/2015 law, *de facto* lowered investment costs. Royalties and property tax were, however, the only fiscal mechanism redistributing minority shares of the extracted wealth to *territorios* and subaltern classes.

References

- AGLIETTA M. (2000), *A theory of capitalist regulation: the US experience*, Verso, London.
- BACKHOUSE M. (2014), "Green Grabbing – the case of palm oil expansion in so-called degraded areas in the Eastern Brazilian Amazon", Pp. 181–99 in DIETZ K., ENGELS B., PYE O., BRUNNENGRÄBER A. (eds.), *The political ecology of agrofuels*, Routledge, London.
- BLANCO M. I. (2009), "The economics of wind energy", *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, vol. 13, n. 6-7, pp. 1372-1382.
- BLAS J., ENGLAND A. (2008), "Foreign fields: rich states look beyond their borders for fertile soil", *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/8de8a3e0-6e17-11dd-b5df-0000779fd18c>> (12/2020).
- BOBBIO L. LAZZERONI M. (2003), "Torino 2006. Una mappa dei conflitti territoriali", *Bollettino della Società Geografica Italiana*, Bollettino della Società Geografica Italiana, vol.7, n. 4, pp. 933-946.
- BONESIO L. (2012), "La questione epistemologica e il linguaggio: territorio, luogo, paesaggio", MAGNAGHI A. (ed.), *Il territorio bene comune*, Firenze University Press, Firenze, pp. 57-69.
- BOYER R. (1990). *The regulation school: a critical introduction*, Columbia University Press, New York City.
- DALDAL A. (2014), "Power and ideology in Michel Foucault and Antonio Gramsci: a comparative", *Review of History and Political Science*, vol. 2, n. 2, pp. 149-167.
- DARIER É. (1999), *Discourses of the environment*, Blackwell, Oxford.
- DINMORE G. (2009), "Green energy tangled in web of shady deals", *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/feddb08c-38cd-11de-8cfe-00144feabdc0>> (12/2020).
- DOYLE T. McEACHERN D. (2008), *Environment and politics*, Routledge, London.
- DUNLAP A. (2018), "Counterinsurgency for wind energy: the Bii Hioxo wind park in Juchitán, Mexico", *The Journal of Peasant Studies*, vol. 45, n. 3, pp. 630-652.
- EDELMAN M. (2013), "Messy hectares: questions about the epistemology of land grabbing data", *Journal of Peasant Studies*, vol. 40, February, pp. 485-501.
- FOUCAULT M., DAVIDSON A.I., BURCHELL G. (2010), *The government of self and others: lectures at the College de France, 1982-1983*, Springer, Berlin.
- FRANCO J.C., BORRAS S.J., ALONSO-FRADEJAS A., BUXTON N., HERRE R., KAY S., FEODOROFF T. (2013), *The global land grab. A primer*, <<https://www.tni.org/files/download/landgrabbingprimer-feb2013.pdf>> (12/2020).
- GIACALONE R. (2013), "Vito Nicastrì, il re del vento tra mafia, 'ndrangheta e entrate politiche", *Il Fatto Quotidiano*, 3.4.2013, <<https://www.ilfattoquotidiano.it/2013/04/03/vito-nicastrì-re-del-vento-tra-mafia-ndrangheta-e-entrate-politiche/550584/>> (12/2020).
- GIANNINI M., MINERVINI D., SCOTTI I. (2012), "The wind-farm developer: A new green expert connecting métier and profession", in MARETTI M., AGUSTONI A.(eds.), *Energy issues and social sciences, theories and applications*, McGraw-Hill, New York, pp. 151-162.
- GRAMSCI A., NOWELL-SMITH G., HOARE Q. (1971), *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*, Lawrence & Wishart, London.
- GREENREPORT (2018), "Eolico: la Corte Costituzionale dichiara illegittima la moratoria della Regione Campania", *greenreport.it*, <<https://www.greenreport.it/news/energia/eolico-la-corte-costituzionale-dichiara-illegittima-la-moratoria-della-regione-campania/>> (12/2020)
- HAESBAERT R.. (2014), "O mito da desterritorialização: do 'fim dos territórios' à multiterritorialidade", *Âmbito de Encuentros*, vol. 7, n. 404, pp. 9-30.
- HAJER M.A. (1997), *The politics of environmental discourse*, Oxford University Press, Oxford.
- HALVORSEN S. (2018), "Decolonising territory: dialogues with Latin American knowledges and grassroots strategies", *Progress in Human Geography*, vol. 33, n. 6, pp. 789-806.
- HARVEY D. (2005), *A brief history of neoliberalism*, Oxford University Press, Oxford.
- HARVEY D. (2018), *The limits to capital*, Verso, London.
- HENRIQUES D.B. (2008), "Food is gold, so billions invested in farming", *New York Times*, 5 June, <<https://www.nytimes.com/2008/06/05/business/05farm.html>> (12/2008).
- HICKEY S., DU TOIT A. (2013), "Adverse incorporation, social exclusion, and chronic poverty", in SHEPHERD A., BRUNDT J. (eds.), *Chronic poverty. Concepts, causes and policy*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 134-159.
- HIRSCHL R. (2011), *The judicialization of politics*, Oxford University Press, Oxford.
- HYTTEN E., MARCHIONI M. (1970), *Industrializzazione senza sviluppo. Gela: una storia meridionale*, Franco Angeli, Milano.
- ITALIAN PARLIAMENT (2012), "Senato della Repubblica 6ª Commissione", 2012(500), pp. 1-15.
- ITALY'S MINISTER FOR ECONOMIC DEVELOPMENT (2018), *La situazione energetica nazionale nel 2017*, Roma.
- JANICKE M. (2008), "Ecological modernisation: new perspectives", *Journal of Cleaner Production*, vol. 16, n. 5, pp. 557-565.
- KLAWITTER N. (2012), "Biogas subsidies in Germany lead to modern-day land grab", *Spiegel International*, <<https://www.spiegel.de/international/germany/biogas-subsidies-in-germany-lead-to-modern-day-land-grab-a-852575.html>> (12/2020).

- LILLO M. (1997), "L'impresa di Don Chisciotte", *La Repubblica*, 6 February, <<https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/1997/06/02/impresa-di-don-chisciotte.html>> (12/2020).
- LOPES DE SOUZA M. (2016), "Lessons from praxis: autonomy and spatiality in contemporary Latin American social movements", *Antipode*, vol. 48, n. 5, pp. 1292-1316.
- MAGNAGHI A. (2007), "Il territorio come sviluppo delle società locali", *Etica ed Economia*, n. 2, pp. 51-70.
- MAGNAGHI A. (2010), *Il progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino.
- MARX K. (1976), *Capital. A critique of political economy*, edited by B. Fowkes and D. Fernback, International, New York.
- MARZOCCA O. (2012), "Democrazia locale, federalismo solidale, cittadinanza attiva", in MAGNAGHI A. (ed.), *Il territorio bene comune*, Firenze University Press, Firenze, pp. 91-105.
- McAFEE K. (1999), "Selling nature to save it? Biodiversity and green developmentalism" *Environment and Planning D: Society and Space*, vol. 17, n. 2, pp. 133-154.
- MEZZADRA S., NEILSON B. (2017), "On the multiple frontiers of extraction: excavating contemporary capitalism", *Cultural Studies*, vol. 31, n. 2-3, pp. 185-204.
- MOL A.P.J., SPAARGAREN G. (2000), "Ecological modernisation theory in debate: a review", *Environmental Politics*, vol. 9, n. 1, pp. 17-49.
- MOORE J.W. (2011), "Transcending the metabolic rift a theory of crises in the capitalist world-ecology", *Journal of Peasant Studies*, n. 38, pp. 1-46.
- O'CONNOR J.R. (1998), *Natural causes. Essays in ecological marxism*, Guilford Press, New York.
- OJEDA D. (2012), "Green pretexts: ecotourism, neoliberal conservation and land grabbing in Tayrona National Natural Park, Colombia", *Journal of Peasant Studies*, vol. 39, n. 2, pp. 357-375.
- PELLIZZONI L. (2011), "Governing through disorder: neoliberal environmental governance and social theory", *Global Environmental Change*, vol. 21, n. 3, pp. 795-803.
- PERREAULT T.A., BRIDGE G., MCCARTHY J. (2015 - eds.), *The Routledge handbook of political ecology*, Routledge, London.
- RUTHERFORD S. (2007), "Green governmentality: insights and opportunities in the study of nature's rule", *Progress in Human Geography*, vol. 31, n. 3, pp. 291-307.
- RUTHERFORD S. (2017), "Environmentality and green governmentality", in RICHARDSON D., CASTREE N., GOODCHILD M.F., KOBAYASHI A., LIU W., MARSTON R.A. (eds.), *International encyclopaedia of geography: people, the Earth, environment and technology*, <<https://bit.ly/3mCBun3>> (12/2020).
- SCHEIDEL A., TEMPER L., DEMARIA F., MARTÍNEZ-ALIER J. (2018), "Ecological distribution conflicts as forces for sustainability: an overview and conceptual framework", *Sustainability Science*, vol. 13, n. 3, pp. 585-598.
- SMITH N. (1984), *Uneven development: nature, capital, and the production of space*, University of Georgia Press, Athens Georgia.
- SMITH N. (2009), "Nature as accumulation strategy", *Socialist Register*, n. 43, pp. 1-21.
- STEHLY T., HEIMILLER D., SCOTT G. (2016), *2016 Cost of wind energy review*, NREL, Golden Col., <<https://www.nrel.gov/docs/fy18osti/70363.pdf>>..
- TIENHAARA K. (2014), "Varieties of green capitalism: economy and environment in the wake of the global financial crisis", *Environmental Politics*, n. 23, pp. 187-204.
- VIDAL J. (2008), "The great green land grab", *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/environment/2008/feb/13/conservation>> (12/2020).
- WINDEUROPE (2018), *Financing and investment trends. The European wind industry in 2018*, <<https://windeurope.org/wp-content/uploads/files/about-wind/reports/Financing-and-Investment-Trends-2018.pdf>> (12/2020).
- WU MING 1 (2016), *Un viaggio che non promettiamo breve: venticinque anni di lotte no TAV*, Einaudi, Torino.

Samadhi Lipari is a PhD candidate at the School of Geography of the University of Leeds, UK. He gained expertise in land issues as a consultant of the UN International Fund for Agricultural Development. Samadhi is studying the relations interlinking value extraction, nature commodification, renewable transition and uneven geographical development in Europe.

Energia eolica di scala industriale nell'Appennino meridionale italiano: accaparramento di territorio, estrazione di valore e democrazia¹

Samadhi Lipari

Riassunto. *Il presente articolo discute la penetrazione dell'energia eolica di scala industriale nelle province di Benevento, Avellino, Foggia e Potenza, che da sole ospitano il 43 per cento della capacità eolica nazionale. Tale processo ha indotto trasformazioni riguardanti (i) le relazioni socio-ecologiche storicamente contestualizzate in conseguenza della loro incorporazione in catene estrattive di valore e (ii) i processi di democrazia sostanziale a livello locale. Il quadro teorico di riferimento interpreta la green economy o il capitalismo verde come trasformazione del modo di regolazione del capitalismo in linea con le teorie della modernizzazione ecologica. Più precisamente, si inserisce nel dibattito dell'ecologia politica intorno all'estrattivismo, l'accumulazione originaria, l'accaparramento della terra e l'environmentality. L'articolo descrive inizialmente la penetrazione degli investimenti, concentrandosi quindi sui meccanismi estrattivi in termini di pratiche e attori. Gli ultimi due paragrafi analizzano gli effetti di tali processi in relazione alla democrazia dei luoghi e avanzano il concetto di accaparramento di territorio quale innovazione analitica.*

Parole-chiave: *eolico; estrattivismo; territorio; grabbing; democrazia.*

1. Introduzione

A fine 2017, il 5% dell'energia elettrica consumata in Italia proveniva dal vento, con il 97% della potenza installata nel Mezzogiorno il 43% della quale nelle quattro province di Benevento, Avellino, Foggia e Potenza, che coprivano così il 2,7% del fabbisogno nazionale (figg. 1 e 2). Tale processo ha indotto trasformazioni concernenti (i) assetti socio-ecologici storicamente consolidati in conseguenza del loro inserimento in catene di estrazione di valore e (ii) dinamiche di democrazia formale e sostanziale al livello locale.

L'articolo analizza la penetrazione dell'energia eolica di scala industriale in tali province, inquadrandola nel dibattito su svolta 'verde' del capitalismo, estrattivismo ed 'eco-governamentalità'.²

¹ La traduzione dall'inglese è di Angelo M. Cirasino ed è stata rivista e integrata dall'autore. Come spiegato al par. 2 la parola 'territorio', nel titolo e in tutte le occorrenze dell'originale, è riportata in italiano per ovviare alla evidente non corrispondenza semantica con il falso sinonimo 'territory' [N.d.T.].

² Il termine 'eco-governamentalità', già abbastanza diffuso in italiano, traduce qui l'inglese 'environmentality' (lett. 'ambientalità'), applicazione del concetto foucaultiano di 'governmentality' ('governamentalità') all'analisi delle relazioni fra società e natura, e designa la capacità tecnica di organismi e gruppi, istituzionali o meno, di prendere in carico le istanze ambientali convertendole e gestendole ai propri fini ed esercitando così un 'biopotere'. La traduzione letterale avrebbe potuto generare confusioni con l'uso filosofico o giuridico del termine, che alludono alla natura o alla diffusione a scala ambientale di concetti o attività (p.es. la coscienza o la mafia); la scelta operata colloca invece intuitivamente il termine nel corretto cielo concettuale [N.d.T.].

I suoi dati derivano da uno studio di caso, una ricerca sul campo di cinque mesi, condotta fra Novembre 2017 e Aprile 2018, che combinava fonti primarie e secondarie. Le prime consistono in 26 interviste semi-strutturate con attori pubblici, esperti, abitanti e attivisti (con ciascuna categoria a coprire un quarto del campione) e nell'osservazione partecipante. La seconda comprende letteratura accademica, resoconti pubblici e di esperti e articoli di stampa in cartaceo e digitale. Sono state inoltre utilizzate, e ulteriormente elaborate, elaborazioni statistiche su dati ufficiali. Si riporta qui l'analisi sintetica del caso studio, dando conto anzitutto della penetrazione degli investimenti, quindi descrivendo i meccanismi estrattivi in termini di pratiche e attori. Gli ultimi due paragrafi esplorano gli effetti sulla democrazia territoriale e propongono alcune innovazioni analitiche.

2. Territori, estrazione di valore, accumulazione e potere: inquadramento dello strumentario concettuale

Questo articolo legge la *green economy* o *capitalismo verde* come una trasformazione dei modi regolativi del capitalismo lungo le direttrici della modernizzazione ecologica e della macroeconomia neo-classica (AGLIETTA 2000; BOYER 1990). Viste da questa prospettiva, le strategie intraprese al livello internazionale, nazionale e sub-nazionale per mitigare cambiamenti climatici e degrado ambientale riorganizzano il sistema produttivo, così da garantire nel tempo la legittimazione dell'accumulazione perpetua di plusvalore. Questo ragionamento è stato ulteriormente sviluppato per raffinare la portata interpretativa del caso di studio costruendo, in base ai dibattiti sull'estrattivismo, una teoria neo-marxiana del valore, dell'ecologia politica, del territorialismo e della eco-governamentalità (DUNLAP 2017; HARVEY 2018; MAGNAGHI 2010; MARX ET AL. 1976).

La categoria di 'estrattivismo' è largamente utilizzata per indagare economie che, come sistemi socio-tecnici spazializzati, forniscono ai mercati globali grandi quantità di risorse naturali. Le estrazioni hanno luogo in aree povere di capitale ma ricche di risorse, il che assicura un rifornimento costante e a buon mercato di risorse alle economie avanzate (MEZZADRA, NEILSON 2017; O'CONNOR 1998; PERREAULT ET AL. 2015; RUTHERFORD 2017).

Il dibattito sull'estrattivismo è strettamente legato a quello sull'*accumulazione primitiva* (MARX ET AL. 1976), processo che incorpora le reti di relazioni socio-ecologiche nelle strategie capitalistiche di accumulazione trasformandole in merci, cioè in capitale. Un'importante riconfigurazione teorica ha adeguato il concetto all'analisi delle politiche neoliberiste. L'*accumulazione per spoliazione* di Harvey (2005, 116) rivela come nel capitalismo maturo il profitto si produca ancora mediante e grazie all'uso della forza.

L'accumulazione per spoliazione è stata particolarmente utile nella lettura dell'accaparramento di terre o *land grabbing* (BLAS, ENGLAND 2008; FRANCO ET AL. 2013; HENRIQUES 2008; MARX ET AL. 1976) e del '*green grabbing*', un *land grabbing* legittimato da imperativi '*green*' (BACKHOUSE 2014; KLAWITTER 2012; McAFEE 1999; MOORE 2011; OJEDA 2012; VIDAL 2008).

Per utili che possano risultare, queste nozioni corrono il rischio di feticizzare metriche quantitative, fra cui l'ettaro (EDELMAN 2013). Per sfuggire al paradosso di descrivere la mercificazione della terra con concetti mercificanti, uso qui invece la nozione di *territorio* (preferendo la notazione italo-ispánica per quanto segue).

Da una parte abbiamo il *territory* della letteratura anglofona, una porzione di spazio sotto il dominio di un'entità politica (HALVORSEN 2018). Dall'altra abbiamo il *territorio* che, secondo Magnaghi (2007, 1) è "un soggetto vivente ad alta complessità, risultato di processi coevolutivi e sinergici fra insediamento umano [...] e ambiente [in cui] le società umane producono incessantemente neo-ecosistemi (città, infrastrutture, bonifiche, spazi agro-forestali ecc.)".

Al modo dell'ambiente costruito di Harvey, i *territori* sono il "palinsesto dei paesaggi plasmati secondo il dettato dei diversi modi di produzione nelle differenti fasi del loro sviluppo" (HARVEY 2018, 233).

La penetrazione delle energie rinnovabili implica una mercificazione dei territori in quanto "[nel capitalismo] tutti gli elementi assumono forma di merce" (*ibidem*).

A *fortiori*, le forme di partecipazione e democrazia in territori nei quali si produce energia verde vengono ridefinite dai concreti rapporti di forza che rispecchiano i meccanismi di accumulazione.

Il potere è qui inteso come rapporto di forza, esistendo solo come azione e relazione (ASLI DALDAL 2014; GRAMSCI ET AL. 1971). La penetrazione della *green economy* opera disciplinando mediante una forza legalmente organizzata, ma anche creando consenso attorno alla normalizzazione delle strategie per il cambiamento climatico e il degrado ambientale entro l'economia di mercato o, meglio, l'accumulazione perpetua. È lungo queste linee che si usa qui il concetto di eco-governamentalità, una filiazione di quello foucaultiano di governamentalità (DARIER 1999; FOUCAULT ET AL. 2011; HAJER 1997; PELLIZZONI 2011; RUTHERFORD 2007). Secondo Rutherford (2017, 1) "la eco-governamentalità [...] è divenuta un concetto utile nell'aiutare a capire come l'ambiente sia [...] anche un luogo di potere, nel quale si fanno, si diffondono e si rifanno verità".

Tuttavia, qui la eco-governamentalità è declinata come funzionale alla perpetuazione di una durevole accumulazione capitalistica. La transizione da un'economia 'fossile' a una 'verde' è sostenuta dall'introduzione di norme 'verdi' nei quadri giuridici ma, soprattutto, avviene come il condensarsi di un sistema di verità e conoscenze in una razionalità egemonica (GRAMSCI ET AL. 1971).

Le razionalità eco-governamentali, nelle teorie della modernizzazione ecologica, operano attraverso una logica 'tecnizzante' per cui i problemi ambientali ammettono solo soluzioni tecniche, fatto che cancella i processi democratici. Inscrivere la transizione alle rinnovabili nella partecipazione democratica è equiparato al farsi carico di un peso morto (JÄNICKE 2008; MOL, SPAARGAREN 2000; RUTHERFORD 2017; TIENHAARA 2014).

3. Prendere il controllo del territorio, passo preliminare verso l'estrazione di valore

È possibile innescare l'estrazione di valore mediante la produzione di energia eolica solo raggiungendo tre obiettivi intermedi: ottenere i permessi, acquisire la terra e assicurarsi i finanziamenti. Di seguito si esplorano le pratiche pertinenti e gli attori che le mettono in atto, costruendo alleanze con altri, entrandovi in conflitto o escludendoli.

Cominciamo con l'identificare le categorie di attori:

1. investitori come appaltatori, appaltatori di terreni, attori finanziari, mafie, tutti alla ricerca di una quota del valore estratto.

Un ruolo-chiave è giocato dagli *sviluppatori verdi*, che gli intervistati identificano come 'mediatori'. Secondo Giannini *et. Al.* (2012,), essi

[utilizzano] un'esperienza pratica in contesti molto locali, in cui la fiducia si costruisce principalmente attraverso relazioni 'dirette'. Questi operatori esperti conoscono bene le persone, la cultura e le relazioni sociali dei posti in cui lavorano e, molto spesso, vivono. Le loro competenze sono strettamente legate a una sorta di [...] conoscenza socio-tecnica incorporata.

2. decisori pubblici la cui funzione è strettamente correlata alle procedure autorizzative, di finanziamento o di controllo di legittimità;
3. proprietari dei terreni, il cui potere contrattuale è potenzialmente indebolito o annullato da una combinazione di norme e condizioni di mercato;
4. cittadini, ivi compresi gli abitanti e gli attivisti sociali e ambientali.

3.1 Autorizzazioni

L'ottenimento dei permessi richiede un'interazione diretta fra due attori che colleghino le sfere dello Stato e del capitale, cioè funzionari pubblici e mediatori per conto degli investitori. In generale, 1MW è la soglia oltre la quale i progetti vengono definiti industriali. Per questo tipo di progetti è richiesta un'Autorizzazione Unica (d'ora in poi AU), procedura molto complessa che coinvolge più amministrazioni. La partecipazione di queste è assicurata attraverso una Conferenza di Servizi (d'ora in poi CDS), in cui ciascuna amministrazione in carica è tenuta ad esprimere un parere.

La procedura AU interagisce con il quadro normativo separato per la Valutazione di Impatto Ambientale (d'ora in poi VIA). VIA e AU prevedono procedure specifiche per la consultazione degli *stakeholders*, fra cui sono incluse le associazioni ambientaliste riconosciute dal Ministero dell'Ambiente. L'ANEV, associazione di categoria degli investitori nel settore eolico, è stata riconosciuta fra queste. Può quindi beneficiare di un doppio ruolo e difendere gli interessi dell'industria partecipando alle procedure autorizzative come organizzazione ambientalista.

Il quadro normativo è diverso per gli impianti di potenza inferiore a 1MW, considerati non industriali e comunemente chiamati mini-impianti. Per essi si richiede una Procedura Autorizzativa Semplificata (d'ora in poi PAS) su cui è competente il Consiglio comunale: esso deve decidere entro 30 giorni dalla presentazione della domanda, trascorsi i quali la mancata notifica di una decisione è considerata *tacita accettazione*.

In tutta la fase autorizzativa i mediatori si manovrano i rapporti di forza esistenti per rendere possibile l'investimento e innescare l'estrazione e accumulazione di profitto. Vito Nicastrì, mediatore di successo poi caduto in disgrazia, in una telefonata intercettata da un investigatore antimafia cita apertamente il territorio, inteso come l'intera rete di relazioni socio-ecologiche con cui deve interagire (in GIACALONE 2013): "Quello che mi piace del vivere qui è che il territorio è qualcosa che puoi sentire, percepire. È facile ottenere ciò che serve, capire cosa chiedono il sindaco o gli assessori.... Cinquemila euro non sono niente, ma possono darti una relazione [un contatto nella pubblica amministrazione, *N.d.A.*]"

La relativa facilità del processo autorizzativo per i mini-impianti ha determinato negli ultimi anni la consistente crescita del segmento, soprattutto in Basilicata, Regione che ha la legislazione più favorevole per il mini-eolico (fig. 3).

3.2 Terra

La terra è una condizione produttiva fondamentale per l'eolico. In un certo senso, acquisire la terra equivale ad assicurarsi il capitale fisso, benché terra e vento abbiano caratteristiche spaziali localizzate e irripetibili (HARVEY 2018).

L'accesso alla terra per investire nelle rinnovabili è regolato dalla Legge 387/2003. La sua introduzione ha cambiato stabilmente i rapporti di potere attorno alla terra, conferendo agli impianti di energia rinnovabile lo *status* di interesse pubblico e permettendo agli investitori di chiedere l'esproprio dei terreni. La necessità degli investitori di negoziare, pur da posizione favorevole, è stata quindi rimpiazzata da un diritto di accaparramento. Tra le interviste che ho condotto, due sono paradigmatiche del processo di acquisizione della terra. La prima è stata con un geometra (mediatore). A una domanda su cosa si debba ottenere anzitutto per avviare un progetto, il geometra ha risposto

prima di tutto io cerco un'area adatta. Quindi, nella maggior parte dei casi, attiviamo una procedura di esproprio. Allora possiamo andare dal proprietario terriero e dire: 'senti, noi dobbiamo prenderti la terra, ma vogliamo stare in pace, che ne dici di mille euro l'anno ogni pala installata sulla tua terra?' Di solito i proprietari fanno qualche resistenza, magari provano a ottenere rendite più alte, e alla fine accettano l'offerta, che altro potrebbero fare?

Un'altra testimonianza eloquente viene da un progetto in provincia di Benevento contrastato da un gruppo di proprietari cui era stato notificato un ordine di esproprio. Uno di essi raccontò questo:

eravamo una ventina di agricoltori in un comitato. A un certo punto si presenta un ingegnere, Giuseppe Pozzelli [nome di fantasia, *N.d.A.*], presentato dal presidente del comitato. Non sapevamo che era un noto mediatore. Si è infiltrato nel comitato e ha iniziato a proporre accordi con l'imprenditore sostenendo che "almeno possiamo danneggiarli" [facendoli pagare, *N.d.A.*]. Più tardi, è venuto fuori che Pozzelli era alle dipendenze dell'appaltatore.

Quel che questa storia rende chiaro è che l'efficacia dei mediatori nel condurre trattative sulla terra dipende sia dall'accesso che hanno alle reti sociali locali sia dalla loro capacità di manipolarle.

3.3 Finanziamenti

La produzione di energia eolica è un'attività ad alta intensità di capitale, in cui pianificazione e sviluppo dei progetti generano circa l'80% dei costi nel ciclo totale di vita (BLANCO 2009; STEHLY ET AL. 2016; WINDEUROPE 2018). I capitali, che possono venire da investitori legali e illegali, come società, banche e mafie, si distribuiscono sui territori grazie alla mediazione di intermediari. Un esempio è la storia di Oreste Vigorito. Alla fine degli anni '90 raccoglie capitali da investitori statunitensi e giapponesi e fonda l'IPVC (LILLO 1997). L'azienda installa rapidamente 40 MW, raddoppiando l'intera capacità eolica nazionale. Nel 2009 è arrestato per aver ricevuto illegalmente fondi pubblici (PARLAMENTO ITALIANO 2012). In quell'occasione incontra Vito Nicastrì, a sua volta accusato di aver investito 1,3 miliardi di euro in favore della criminalità organizzata per riciclarne i capitali (DINMORE 2009).

I territori giocano solo un ruolo ancillare, benché indispensabile, nel processo estrattivo. La frazione di capitale più rilevante è per lo più esogena e fa leva sul territorio solo come piattaforma d'investimento per catturare sussidi pubblici e accedere al mercato dell'energia, il che si traduce in una forma di *industrializzazione senza sviluppo* (HYTTEN, MARCHIONI 1970).

4. L'estrazione di valore

I territori entrano nel rapporto di produzione sia come condizione che come fattore, sotto forma di capitale fisso a buon mercato attraverso cui il valore circola (HARVEY 2018; MARX ET AL. 1976).

Il posizionamento degli attori lungo la catena di estrazione di valore è stato studiato concentrandosi su due progetti con differenti schemi di finanziamento: uno, a Morcone, finanziato mediante un'asta al ribasso come da D.M. 2016, l'altro, a Baselice, attraverso 'certificati verdi' come da D.lgs. 79/99. In seguito sono stati assunti due progetti ipotetici: P1 e P2.

La fig. 4 mostra come, in base ai dati assunti, le casse del Comune e dello Stato ricevano la quota più bassa delle entrate. Ad esempio, degli oltre 300 milioni di euro generati da P1 nell'intero ciclo di vita del progetto, poco meno di 1 milione va nelle casse comunali e poco più di 600.000 euro in quelle statali.

Dato che la sovvenzione pubblica è legittimata da imperativi di riduzione del carbonio, è significativo confrontare volume di emissioni e suddivisione degli oneri finanziari tra le diverse categorie di contribuenti, premesso che le politiche di decarbonizzazione italiane sono finanziate attraverso la bolletta elettrica. Curiosamente il calcolo riportato in tabella, che assume categorie di contribuenti semplificate, mostra come l'importo pagato per ogni tonnellata di CO₂ rilasciata in atmosfera decresca all'aumentare della CO₂ emessa e del profitto accumulato.

In termini di redistribuzione fiscale degli oneri ambientali, il sistema che finanzia in Italia la transizione alle rinnovabili è così largamente diseguale.

5. Energia eolica di scala industriale e democrazia territoriale

La presenza di organizzazioni di base collegate in una rete il cui motto è "no eolico selvaggio", dove 'selvaggio' sta per incontrollato o illimitato, segnala, a prima vista, come i progetti di energia eolica incoraggino la partecipazione democratica. La critica o la resistenza verso di essi innescano percorsi politici mediante i quali le comunità territoriali costruiscono una capacità sia di influenzare sia di contenere le strategie di estrazione e accumulazione di profitto. Esse devono fronteggiare l'efficacia *governamentale* della modernizzazione ecologica, basata su emergenza ed efficienza come razionalità egemoniche (DOYLE, McEACHERN 2008; FOUCAULT ET AL. 2011; GRAMSCI ET AL. 1971; RUTHERFORD 2017). D'altra parte, le narrazioni della modernizzazione ecologica, che legittimano l'accumulazione sostenuta con discorsi ecologici, minano la capacità di tali organizzazioni di estendersi in reti interregionali o nazionali efficienti, in quanto il loro messaggio centrale rimane non intelligibile per gli altri movimenti e il grande pubblico. Il presidente di un'importante organizzazione per la protezione degli uccelli sottolinea come

far propria l'idea che rinnovabilità e sostenibilità siano concetti equivalenti è un trucco demagogico che serve solo a mascherare e facilitare la speculazione finanziaria sull'energia eolica. In questo modo gli investitori, sostenuti da alcune grandi organizzazioni ambientaliste e da politici di ogni livello, trasmettono l'idea che contestare la transizione alle rinnovabili è un segno di antimodernismo, inferiorità morale e persino di un nascosto atteggiamento pro-petrolio.

Le parole dell'attivista rispecchiano la posizione del manager di un'azienda eolica, per cui "la transizione verso l'energia verde – e il vento è la sua fonte più promettente ed importante – non può essere fermata dalla protesta particolaristica della più piccola organizzazione del paese più remoto".

Dall'altra parte, un attivista di un paesino in provincia di Benevento sottolinea che "il solo modo per resistere alla retorica di Stato e investitori è affermare chiaramente che il problema

non è l'eolico come tecnologia, ma la speculazione su di esso. Essa riproduce l'ingiustizia dell'economia del petrolio, distruggendo i territori e depredando denaro pubblico...".

Quel che qui conta è la percezione della necessità di contrastare le narrazioni egemoniche, opponendovi contro-narrazioni che criticano radicalmente la transizione alle rinnovabili concepita come meccanismo di estrazione di valore. In questo senso, il concetto di accaparramento o *grabbing* può mostrarsi di estrema utilità nell'aiutare le organizzazioni di base a superare vedute ristrette e particolaristiche.³

Un tale processo evolutivo passa anche attraverso una ridefinizione di quel che l'ambientalismo significa nella vita dei territori. Di fatto, una ri-sistematizzazione delle rivendicazioni ambientali in una prospettiva territoriale e il loro intrecciarsi con i discorsi critici della giustizia sociale e della democrazia sostanziale ripercorre una dinamica evolutiva di lungo corso dei movimenti sociali, soprattutto in Italia e America Latina (BOBBIO, LAZZERONI 2003; HAESBAERT 2014; LOPES DE SOUZA 2016; MAGNAGHI 2007; 2010; WU MING 1 2016).

Osservando l'area di studio da un punto di vista spaziale più elevato, come in fig. 8, si nota come essa sia stata di fatto riconvertita in uno smisurato serbatoio di energia. Accanto all'eolico, questa porzione dell'Appennino meridionale ospita infatti il più alto numero di trivellazioni petrolifere del Paese (MINISTERO PER LO SVILUPPO ECONOMICO 2018).

Coordinare la resistenza alle trivellazioni petrolifere e all'energia eolica in contro-narrazioni coerenti collega le reti territoriali di organizzazioni di base attorno a termini quali 'sfruttamento dei territori', 'modello di sviluppo territoriale', 'democrazia territoriale' e 'autodeterminazione'.⁴ Di fronte all'organizzazione della transizione alle rinnovabili posta come fatto tecnico non discutibile, spostare il *focus* del dibattito dalla tecnologia alla giustizia redistributiva (SCHEIDEL ET AL. 2018) e alla partecipazione democratica può esercitare un'efficacia decostruttiva sulle razionalità egemoniche.

Tuttavia, mentre giocare sul terreno dell'eco-governamentalità comporta, per i movimenti di resistenza, un lavoro lungo e minuzioso di decostruzione e ricostruzione, le comunità territoriali possono attivare un ventaglio di strumenti all'interno del quadro giuridico.

Esse possono fare pressioni perché il quadro regolamentare sia modificato. La rete "no eolico selvaggio", in uno sforzo di coordinamento con altre organizzazioni di base e politici locali, ha organizzato una campagna per chiedere una moratoria sui nuovi impianti eolici nelle province di Benevento e Avellino, ottenuta nel 2016 e successivamente dichiarata incostituzionale perché lesiva dei diritti degli investitori (GREEN-REPORT 2018).

³ Per un esempio dettagliato v. <<http://rifondacampania.it/leolico-non-puo-continuare-ad-selvaggio/>> (08/2020).

⁴ Per un esempio dettagliato v. <<https://www.notriv.com/il-pacchetto-volonta/>> (08/2020).

Le comunità territoriali possono inoltre attivare le diverse procedure indicate in AU e VIA. Entrambe riconoscono ai cittadini il diritto di esprimere osservazioni, cui le amministrazioni non hanno comunque obbligo di conformarsi. In ogni caso, le riforme introdotte nel 2017 hanno ridotto i diritti di partecipazione dei cittadini accentuando l'accentramento decisionale verso i poteri del governo nazionale.⁵

La strategia di resistenza più comune per le comunità territoriali è quella di perseguire società e pubblici ufficiali per irregolarità nelle procedure autorizzative. Tra gli altri, paradigmatico è il caso del mini-eolico. La PAS, procedura particolarmente permissiva, crea spazi di incertezza giuridica che stimolano pratiche illegali o paralegali volte a camuffare grandi impianti come mini-impianti per eludere controlli e adempimenti previsti da AU e VIA.

Il frequente ricorso ad azioni legali si traduce in una *giudiziarizzazione* dei processi democratici, intesa come "l'affidarsi a tribunali e mezzi giudiziari per affrontare nodi morali centrali, questioni di politica pubblica e controversie politiche" (HIRSCHL 2011, 1).

La giudiziariazione trasforma la partecipazione nel mero esercizio di un potere di resistenza entro i limiti del quadro giuridico. Accentramento e giudiziariazione minano pertanto la democrazia territoriale riducendola, di fatto, a una mediazione di interessi tutta interna a un sistema dogmaticamente immutabile di norme e verità afferenti ai sistemi di *governance* neoliberali (MARZOCCA 2011).

La *governance* ambientale neoliberale, dunque, tende a oscurare i rapporti di potere sottostanti. Lungo queste linee, le misure compensative riducono la soggettivazione politica e la resistenza a un mero problema di contabilità. Gli immaginari e la vita politica delle comunità territoriali vengono mercificati – ossia concepiti come costi, i quali per gli investitori vanno contenuti il più possibile.⁶

Possiamo concludere che l'espansione dell'energia eolica a scala industriale è un processo multidimensionale caratterizzato dal conflitto. Mentre l'accentramento, la giudiziariazione e la concentrazione della ricchezza, legittimate da razionalità egemoniche, minano la democrazia territoriale, la resistenza e la soggettivazione politica abilitano percorsi de- e ri-costruttivi potenzialmente alla base di riappropriazioni del territorio, tramite la pianificazione dal basso e la riconquista di spazi per l'autodeterminazione territoriale inclusiva.

⁵ Riguardo all'AU il D.lgs. 127/2016 ha introdotto una rigida norma di tacita accettazione. Di fatto, un progetto può essere approvato anche se manca dell'autorizzazione perché un'amministrazione non ha deliberato entro i termini. Ciò lascia spazio a potenziali danni ai territori causati da inquinamenti o alterazioni illegali. Analogamente, la riforma della VIA riduce il ventaglio di azioni a disposizione dei cittadini per esercitare i "diritti di partecipazione pubblica ai processi decisionali in materia ambientale" statuiti dalla Direttiva 2003/35/CE.

⁶ Tanto la proibizione del pagamento di *royalties* ai Comuni da parte degli investitori (2010) quanto la riforma della tassazione sulla proprietà delle pale eoliche (L. 208/2015) hanno abbassato *de facto* i costi d'investimento. *Royalties* e tasse erano invece il solo meccanismo fiscale che ridistribuisse quote minoritarie della ricchezza estratta ai territori e alle classi subalterne.

6. L'accaparramento dei territori

I territori appaiono come un'arena in cui i processi trasformativi si dispiegano e gli interessi in conflitto si fronteggiano. Nella prospettiva degli investitori, i territori devono essere accessibili, pacificati e dunque il loro paesaggio mercificato, mentre per abitanti e attivisti difendere i territori implica soggettivazione politica, resistenza alla mercificazione e all'incorporazione dei territori nelle catene di estrazione di valore (BONESIO 2012).

Il contributo di questo articolo al dibattito sull'espansione dell'accumulazione (primitiva) e sulla sua relazione con i territori, in quanto geografie dialettiche, consiste nella nozione di *accaparramento (grabbing) e inglobamento (enclosure) del territorio*. Tali fenomeni sono il risultato di strategie volte a estrarre valore tramite i territori (i) risignificandoli come meri riserve di merci quali (tra gli altri) cibo, minerali, energia, servizi al turismo di massa e prodotti di finanza derivata, per poi (ii) incorporarli nelle catene di estrazione di valore.

L'accaparramento di territorio implica un rapporto di potere in base al quale gli individui, in quanto membri delle comunità, sono costretti a rivedere in parte o in tutto le relazioni socio-ecologiche tra loro e con lo spazio geo-fisico così da contribuire a meccanismi di estrazione e accumulazione a vantaggio di chi investe.

Tale costrizione può essere esercitata tramite coercizione fisica, o la minaccia di essa, l'applicazione della legge o relazioni di mercato ostili (HICKEY, DU TOIT 2013), ed è giustificata da narrazioni egemoniche che fanno leva sull'efficienza richiesta da emergenze di tipo economico, amministrativo e ambientale. Queste razionalità tecnicizzano la partecipazione politica, minando la capacità di autodeterminazione democratica delle comunità territoriali. Tali razionalità si rafforzano a vicenda con meccanismi giuridici che accentrano il processo decisionale e giudiziariano la partecipazione.

Il processo di accaparramento e appropriazione dei territori innesca catene di estrazione di valore, ridistribuendo il profitto tra attori integrati, verticalmente e orizzontalmente, ed escludendo gli altri. Esso è consustanziale al regime di accumulazione capitalistica e si dispiega in contesti disparati, intersecando aziende agro-alimentari ed energetiche, finanza, protezione ambientale, programmi di mitigazione dei cambiamenti climatici, industria del turismo, l'allargamento delle aree residenziali e urbane in generale. Può coinvolgere organizzazioni nazionali e internazionali – governative e non, accademia e popolazioni locali, tutte contribuendo (o resistendo) alla rigenerazione progressiva di un'ecologia capitalistica che colpisce le nature umane e più-che-umane (MOORE 2011; O'CONNOR 1998; SMITH 1984; 2009).

⁷ L'originale *enclosure* viene qui tradotto con *inglobamento*, piuttosto col più diffuso *recinzione*. Il termine appare più adatto a indicare il processo di incorporazione, annessione, sotteso dal verbo inglese *en-close*, letteralmente chiudere dentro. D'altro canto, *recinzione* sembra troppo connotato al perimetrare, l'apporta un recinto, perdendo la capacità di segnalare la pervasività trasformativa dell'*enclosure* come atto dell'incorporare, ovvero della trasformazione metabolica in oggetto del capitale [N.d.A.].

Riferimenti bibliografici

- omissis -

MINISTERO PER LO SVILUPPO ECONOMICO (2018), *La situazione energetica nazionale nel 2017*, Roma.

- omissis -

PARLAMENTO ITALIANO(2012), "Senato Della Repubblica 6a Commissione", 2012 (500), pp. 1-15.

- omissis -

Didascalie

Figura 1. Distribuzione della capacità installata; fonte: elaborazione propria su dati GSE e TERNA.

Figura 2. Impianti eolici in Italia; fonte: The wind power.

Figura 3. Numero di impianti e classe media di potenza nell'area di studio; fonte: elaborazione propria su dati GSE e TERNA.

Figura 4. Distribuzione dei profitti nei progetti analizzati.

Figura 5. Differenti emittenti di anidride carbonica e relativa tassazione.

Figura 6. Impianti eolici e trivellazioni petrolifere nel Mezzogiorno; fonte: elaborazione propria su dati The wind power e Ministero per lo Sviluppo economico.

Samadhi Lipari è dottorando presso la Scuola di Geografia dell'Università di Leeds nel Regno Unito. Ha rafforzato le sue competenze sulle questioni legate alla terra lavorando come consulente per il Fondo di Internazionale per lo Sviluppo Agricolo (IFAD) delle Nazioni Unite. Studia le relazioni tra processi estrattivi del valore, mercificazione della natura, transizione alle rinnovabili e sviluppo geografico diseguale in Europa.