

This is a repository copy of *Introduction to the special issue: nuances of social class and socioeconomic status (Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico)*.

White Rose Research Online URL for this paper:

<https://eprints.whiterose.ac.uk/id/eprint/203301/>

Version: Published Version

Article:

Easterbrook, Matthew J., Kuppens, Toon and Grigoryan, Lusine orcid.org/0000-0002-2077-1975 (2023) Introduction to the special issue: nuances of social class and socioeconomic status (Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico). International Journal of Social Psychology. ISSN: 1579-3680

<https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2239577>

Reuse

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution (CC BY) licence. This licence allows you to distribute, remix, tweak, and build upon the work, even commercially, as long as you credit the authors for the original work. More information and the full terms of the licence here:

<https://creativecommons.org/licenses/>

Takedown

If you consider content in White Rose Research Online to be in breach of UK law, please notify us by emailing eprints@whiterose.ac.uk including the URL of the record and the reason for the withdrawal request.

International Journal of Social Psychology

Revista de Psicología Social

ISSN: (Print) (Online) Journal homepage: <https://www.tandfonline.com/loi/rrps20>

Introduction to the special issue: nuances of social class and socioeconomic status (*Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico*)

Matthew J. Easterbrook, Toon Kuppens & Lusine Grigoryan

To cite this article: Matthew J. Easterbrook, Toon Kuppens & Lusine Grigoryan (2023): Introduction to the special issue: nuances of social class and socioeconomic status (*Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico*), International Journal of Social Psychology, DOI: [10.1080/02134748.2023.2239577](https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2239577)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2239577>



© 2023 The Author(s). Published by Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group.



Published online: 01 Sep 2023.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 109



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

Introduction to the special issue: nuances of social class and socioeconomic status (*Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico*)

Matthew J. Easterbrook^a, Toon Kuppens^b and Lusine Grigoryan^c

^aUniversity of Sussex; ^bUniversity of Groningen; ^cUniversity of York

ABSTRACT

The social psychological study of social class and socioeconomic status (SES) has burgeoned in the last 15 years and much progress has been made. Yet, researchers rarely explain their theoretical standpoint, clearly define social class and/or SES or justify their choice of how to measure it. This, we argue, is holding back progress. We suggest that social class should be considered a social category into which we are socialized that affords differing amounts of economic, social and cultural resources, while SES only captures one's current access to various forms of capital. We briefly review literature that suggests that the meanings, understandings and thus operationalizations of social class and SES vary across groups and contexts. We then give an overview of the special issue, which documents the advances that can be gained from taking a more nuanced and theoretically informed approach to studying social class and SES.

RESUMEN

El estudio de los conceptos de clase social y nivel socioeconómico (NSE) desde la perspectiva de la psicología social ha experimentado un gran crecimiento en los últimos 15 años, y se ha avanzado mucho. No obstante, los investigadores no suelen explicar su perspectiva teórica ni suelen definir claramente los conceptos de clase social o NSE, como tampoco suelen justificar su elección de las medidas utilizadas. Mantenemos que estas carencias dificultan el progreso. Sugerimos que la clase social debe considerarse aquella categoría social en la que las personas son socializadas y que brinda distintos niveles de recursos económicos, sociales y culturales, mientras que el NSE únicamente captura el acceso a distintas formas de capital. Realizamos una breve revisión de la literatura relevante que apunta a que los significados, las interpretaciones y, por tanto, las operativizaciones de la clase social y el NSE varían entre distintos grupos y contextos. A continuación

ARTICLE HISTORY

Received 31 May 2023

KEYWORDS

social class; socioeconomic status

PALABRAS CLAVE

clase social; nivel socioeconómico

CONTACT Matthew J. Easterbrook  m.j.easterbrook@sussex.ac.uk  School of Psychology, University of Sussex, Falmer, Brighton, East Sussex BN1 9QH, UK.

English version: pp. 1–6 / Versión en español: pp. 7–12

References / Referencias: pp. 12–15

Spanish translation / Traducción al español: Mercè Rius

© 2023 The Author(s). Published by Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group.

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. The terms on which this article has been published allow the posting of the Accepted Manuscript in a repository by the author(s) or with their consent.

presentamos un esbozo de este monográfico que documenta los avances que posibilitaría el estudio de ambos constructos desde un enfoque más matizado y fundamentado en la teoría.

The concentrated studying of social class and socioeconomic status (SES) within social psychology is — rather surprisingly — a relatively recent endeavour. Although a few early psychological studies did foreground social class and SES — take, for example, Marie Jahoda's investigations in the 1930s about the importance of employment to people's self-concepts (Jahoda et al., 1933), or Jerome Bruner's 1947 study demonstrating that it was children from economically deprived areas who overestimated the size of monetary coins the most (Bruner & Goodman, 1947) — it has only been in the last 15 years that the psychology of social class and SES has become a burgeoning literature.

Much progress has been made in that time. Social class and SES have been demonstrated to impact thoughts, feelings and behaviours — from the processing of information to how we interact with others and institutions — in ways that have profound consequences for areas as important and diverse as education, health and healthcare, politics, employment and culture (Manstead, 2018; Rickett et al., 2022). Yet, how social class and SES has been treated by psychologists — as well as empirical insights from within and beyond the field — has led some to call for researchers to investigate the nuances of social class and SES more thoroughly and more theoretically (Antonoplis, 2022).

Much of the psychological research on social class and SES, for example, tends to either use different measures interchangeably or create composites from multiple indicators (e.g., education and income) that may not have comparable associations with the relevant outcomes. While these decisions may sometimes be sound and justifiable, authors rarely provide explicit justifications or theoretically informed definitions, making these decisions difficult to understand and holding back progress. Indeed, a review of the psychological literature published on social class and SES between 2000 and 2019 indicated that 80% of research papers on social class or SES provided no theoretical definition of the concepts (Antonoplis, 2022). This is problematic because there is a range of different definitions of social class and SES, each of which is tied to often quite different theoretical standpoints, and which have important consequences for how researchers should operationalize and measure them.

A key theoretical distinction we want to make is between social class and SES. Although the label 'social class' has been used in psychology to refer to any measure of social status, we suggest that social class should be considered a social category into which we are socialized that affords differing amounts of economic, social and cultural resources (Rickett et al., 2022). A key part of the definition is 'socialized', meaning that social class refers to the social conditions in which people grow up and the social expectations, cultural orientations and knowledge to which they are exposed and internalize. Thus, this definition of social class distinguishes it from SES by referring to (1) social categories rather than a continuum and (2) the intergenerational transmission of status and capital which we internalize in childhood and can carry with us into adulthood. This definition is in line with Bourdieusian

approaches and suggests different social classes experience and are socialized into different cultures (*habitus*) and that the differential value attached to these class-cultures gives certain groups an advantage (via cultural capital) over others (who suffer symbolic violence) when they interact with important societal institutions such as universities. Such definitions lay the foundations for sociocultural approaches to class (Stephens & Townsend, 2013) and for investigating classism and class-based inequality within institutions (Friedman, 2021). A consequence of this definition is that measures of social class must capture something about the conditions in which people were socialized rather than the resources currently available to them. For example, research relevant to higher education that adopts this definition often uses first-generation scholar status or parental education as a proxy measure of university students' cultural capital.

SES, in contrast to social class, only captures one's *current* access to various forms of capital. Further distinctions can be made between different aspects of socioeconomic status. Thus, SES is often measured using income or highest education qualification, sometimes wealth or occupational prestige, sometimes indices composed of two or more of these and sometimes subjective assessments of one's own status. The measures are often operationalized or considered vis-à-vis other people in a relative, rank-based manner. This rank-based definition of SES is the foundation for the sociocognitive theory of class (Kraus et al., 2012) and can help to explain how SES can be manipulated in brief experiments (Piff et al., 2010), and the impressive utility of subjective measures of relative status (Adler et al., 2000; Piff et al., 2010).

The distinction between social class and SES is theoretically important and useful for deciding which within the array of potential measures of social class and SES are most relevant to address the research question the investigation aims to answer. The distinction seems to reflect common understandings of social class and SES, too. Some of our own work has shown that people consider indicators of individual, rank-based SES as important foundations for their identities (Kuppens et al., 2015) yet tend to eschew identities based on traditional group-based social class (Easterbrook et al., 2020). This could be because people, at least in the UK, are reluctant to root themselves to their more group-based social class backgrounds and prefer instead to identify themselves with individualistic attributes that either indicate their elevated current standing or that they feel they can control in some way (Savage et al., 2001).

Yet these definitions of social class and SES are at a relatively high level and broad, and so gloss over many nuances that are becoming evident in the literature. Take, for example, income and education. Income is a measure of one aspect of SES related to current access to economic resources. Income and money are associated with a preference for self-sufficiency (Vohs et al., 2006), self-reported power and control (Keltner et al., 2003), unethical behaviours that benefit the self (Dubois et al., 2015) and political attitudes that oppose economic redistribution (Van Der Waal et al., 2007). An individual's highest educational qualification can be considered an aspect of SES that is associated with cultural capital and access to social resources (especially when statistically independent from income). It is, when independent from income, associated with prestige and social status rather than power (Anicich et al., 2016), trust (Easterbrook et al., 2015) and liberal political attitudes (Van Der Waal et al., 2007).

However, despite their sometimes divergent effects, researchers often measure only income *or* education, or merge them into a single composite score (Antonoplis, 2022), meaning any differences in their associations with outcomes remain obscured. Understanding and disentangling such differences enables more precise theoretical predictions about whether, how and why SES is related to the outcomes of interest. This allows us to build more accurate, precise and useful models. It also fits more closely with work in sociology, a field with a much longer tradition of studying social class and SES. In fact, there is plenty of research on why economic and social/prestige dimensions of status could have different effects. Income effects are often explained by self-interest or material conditions. Education effects are explained by cognitive differences, socialization or consequences of relative social standing. Investigating how income and education effects might differ will also help to understand why they differ (Kitschelt & Rehm, 2022).

Although they are important variables in and of themselves, income and education represent a narrow view of social class and SES. Other aspects of SES, such as housing tenure or managerial status, for example, can have quite different effects on outcomes but tend to be underutilized by psychologists. Not only can different measures that are modelled together help to disentangle, understand and explain different types and processes of disadvantage (Easterbrook, Doyle et al., 2022), they can be used in innovative ways to generate insights regarding sensitive aspects of social class and SES. Investigating classism and stigma associated with social class and SES can be challenging; respondents can be reluctant to discuss or indicate classism directly (Savage et al., 2001), which can lead to disengagement and/or low response rates. Yet, measures that capture aspects that are more tangible in respondents' lives, such as perceptions of different neighbourhoods or of schools, could be a solution to this problem (Mcnamara et al., 2013). This could be a fruitful approach for future researchers to consider.

This leads us to another important point: social class and SES interact with other important demographics and identities in complex ways. Take education, for example. How social class and SES are related to attainment and progress can vary drastically by gender and ethnicity (Easterbrook & Hadden, 2021; Strand, 2014), but so do understandings and conceptualizations of higher education (Archer et al., 2013, 2001). Intergroup evaluations of those with higher or lower SES can also vary considerably depending on other group memberships. For example, whereas women can face backlash for occupying higher-status positions and showing dominance (Williams & Tiedens, 2016), men can face backlash for occupying lower-status positions (Veenstra, 2013). Such intersectionality is often challenging to study as populations tend to be smaller and harder to reach while quantitative investigations require larger samples sizes to investigate interactions. Yet doing so is crucial to progress the field and make the study of social class and SES relevant to the experiences of minoritized groups.

Relatedly, we also need to carefully consider how social class and SES can have different meanings in different contexts. Cultural values and orientations affect understandings and meanings of social class and SES (Miyamoto, 2017; Miyamoto et al., 2018), as do the specific features of the local sociocultural, socioecological and/or sociohistorical context (Easterbrook & Hadden, 2021; Easterbrook et al., 2019; Manstead et al., 2020). Consider the following examples: The effect of education on

feeling left out of society varies according to the extent that a society can be considered ‘schooled’, as indicated by the proportion of higher educated (Van Noord et al., 2021); the effect of being eligible for free school meals on identity processes varies depending on the specific sociocultural context of each school (Easterbrook, Nieuwenhuis et al., 2022); intergroup processes based on SES indicators vary by the level and discourse around inequality in a country (Grigoryan et al., 2022); and the relation between well-being and the income of one’s neighbour is stronger in contexts with higher levels of economic inequality (Cheung & Lucas, 2016). Theorizing about such contextual effects of social class and SES is relatively scant, and we encourage investigators to focus their efforts on developing theories of social class and SES that elucidate contextual variables that are likely to moderate their effects (Easterbrook & Hadden, 2021; Easterbrook et al., 2019; Manstead et al., 2020), seizing the opportunity that the ‘heterogeneity revolution’ offers for theoretical development (Bryan et al., 2021; Easterbrook et al., 2021). To further this aim, researchers could whenever possible strategically sample populations from contexts that vary on theoretically important dimensions and/or include measures of the sociocultural, socioecological and/or sociohistorical context to test putative moderators of the meaning of social class and SES.

We have edited this special issue to document the advances that can be gained from taking a more nuanced and theoretically informed approach to studying social class and SES. The issue showcases research (a) that disentangles the sometimes opposing effects of different indicators of SES, (b) that reveals the insights that can be gained by taking a more nuanced approach to measuring social class and SES, and (c) that demonstrates that the meanings and consequences of social class and SES are sensitive to historical, socioecological and sociocultural contexts. Together, we hope that these papers will offer insight and a blueprint for how researchers can adopt more nuanced understandings of social class and SES in their own work to useful effect.

The articles in the special issue

In the first paper in the issue, Moya and Alcañiz-Colomer (2023) demonstrate the benefit and advances that can be made when income and education are included simultaneously in statistical models as two separate indicators. Their investigation advances the field by resolving some conflicting findings in the psychological literature on the role of SES on prosocial behaviour. Their work clearly demonstrates that education has a positive association with prosocial behaviour, while income tends to be non-significant or negative, findings that are obscured by composite or single measures of SES.

Gilbert et al. (2023) make an innovative direct comparison between two subjective income-related measures of SES, and how they are associated with health and well-being outcomes. A need-based measure assesses how well people think their income allows them to buy basic goods, and a relative measure assesses subjective comparisons with others. The need-based measure is associated with beneficial outcomes. Contradicting existing research, however, the associations of the relative measure are inconsistent. In sum, assessing the joint effects of two carefully considered SES measures called into question some of the fairly established effects of SES. It is only through conceptualizing and modelling the nuances of SES and social class that such effects can reveal themselves.

Rea (2023) utilizes a range of SES measures to investigate the relationship between SES and people's motivational profiles, focusing on basic values and self-mastery. The inclusion of rarely studied indicators such as housing status and managerial status, alongside the more traditionally studied indicators of education and income, helps elucidate inconsistencies in associations between SES and values and self-mastery. For example, whereas being in full-time employment and having higher income were associated with higher self-enhancement values and higher sense of self-mastery, neither education nor economic activity was related to these variables. Rea also finds that people experiencing homelessness score higher on openness to change values compared to those living in social housing, which is inconsistent with earlier studies that typically find lower openness to change in lower-SES individuals. These findings suggest that different SES indicators can reflect different social environments people live in, and the demands and affordances of these environments can have differential consequences for psychological outcomes.

Similarly, Miranda (2023) uses a range of social class and SES indicators, such as parental education and occupational status and the number of books in the home, to predict political participation in a representative sample of 93,000 eighth-grade students from 24 countries. Miranda finds that the number of books in the home is the most consistent predictor of different forms of current and future political participation. He further tests two mechanisms that can explain how parental SES translates into higher political participation in children: discussion of political issues at home and civic knowledge. Both mechanisms explain the relationship between SES and political participation, with one or the other mechanism accounting for more variance depending on the SES indicator and the form of political participation. Miranda also finds that the associations between different parental SES indicators and children's political participation vary significantly by country, opening up new avenues for future studies that could explore country-level moderators of these associations.

Finally, Gobel and Kim (2023) demonstrate that societal sociohistorical contexts — particularly regarding social mobility discourses — alter the meaning of social class and how we perceive familial social class, both our own and that of others. Specifically, people in France but not in the US had higher status expectations from adults with a higher familial class. In the US, it was only when upward mobility beliefs were experimentally lowered that familial class background was related to status judgements. Furthermore, there are indications that familial social class has a stronger impact on nonverbal status-related behaviour in France, compared to the US. These findings open up fascinating possibilities for research into cross-cultural differences in status processes.

These contributions push the social psychological study of social class and SES forward by considering nuance in how we understand, measure and define social class and SES across groups and contexts. We hope they inspire researchers to carefully consider and explain how they define, operationalize and theorize about social class and SES.

Introducción a este monográfico: los matices del concepto de clase social y del nivel socioeconómico

El estudio combinado de la clase social y el nivel socioeconómico (NSE) en la psicología social es, sorprendentemente, un esfuerzo relativamente reciente. Aunque algunos estudios psicológicos tempranos destacaron la clase social y el NSE — por ejemplo, los trabajos de Marie Jahoda en la década de 1930 sobre la importancia del empleo para el autoconcepto de la persona (Jahoda et al., 1933), o el estudio de Jerome Bruner de 1947 en el que se demostró que los niños de áreas económicamente desfavorecidas eran los que más sobreestimaban el tamaño de las monedas (Bruner & Goodman, 1947) — la psicología de las clases sociales y el NSE solo ha producido una literatura pujante en los últimos 15 años.

En este tiempo se ha avanzado mucho. Se ha demostrado que la clase social y el NSE influyen en el pensamiento, los sentimientos y los comportamientos — del procesamiento de la información a cómo interactuamos con los demás y con las instituciones — de forma que tienen profundas consecuencias en áreas tan importantes y diversas como la educación, la salud y asistencia sanitaria, la política, el empleo y la cultura (Manstead, 2018; Rickett et al., 2022). Y sin embargo, el tratamiento de la clase social y el NSE por parte de los investigadores en psicología — así como el conocimiento empírico dentro y fuera de este campo — ha motivado a algunos a reivindicar la investigación de los matices de ambos conceptos de forma más detallada y fundamentada en la teoría (Antonoplis, 2022).

Gran parte de la investigación psicológica sobre las clases sociales y el NSE, por ejemplo, tiende a utilizar diversas medidas indistintamente, o a crear medidas compuestas por indicadores múltiples (e.g., educación e ingresos) que podrían no guardar relaciones comparables con los resultados relevantes. Pese a que, en algunas ocasiones, estas decisiones podrían ser justificables y apropiadas, los autores raramente ofrecen justificaciones explícitas o definiciones basadas en la teoría, lo que dificulta que se comprendan dichas decisiones e impide el avance de este campo de investigación. De hecho, una revisión de la literatura psicosocial publicada en torno a las clases sociales y el NSE entre 2000 y 2019 indicó que el 80% de los artículos de investigación sobre estos conceptos no presentaba una definición teórica de los mismos (Antonoplis, 2022). Esto supone un problema porque existen múltiples definiciones de clase social y NSE, a menudo cada una de ellas vinculada a un enfoque teórico distinto y con importantes implicaciones en la forma en que los investigadores han de operativizarlas y medirlas.

Queremos establecer una distinción teórica clave entre clase social y NSE. Aunque la etiqueta ‘clase social’ ha sido utilizada en la psicología social para referirse a cualquier medida del estatus social, sugerimos que la clase social debería considerarse la categoría social en la que la persona se socializa y que facilita niveles distintos de recursos económicos, sociales y culturales (Rickett et al., 2022). La ‘socialización’ es una parte

esencial de esta definición, e indica que la clase social hace referencia a las condiciones sociales en las que se forman las personas, así como sus expectativas sociales, orientación cultural y los conocimientos a los que están expuestos e internalizan. Por tanto, esta definición de clase social la distingue del NSE en tanto que hace referencia (1) a categorías sociales en lugar de un continuo, y (2) a la transmisión intergeneracional del estatus y el capital que internalizamos durante la infancia y que nos puede acompañar hasta la edad adulta. Esta definición es coherente con los enfoques bourdieusianos y sugiere que las clases sociales experimentan y se socializan en distintas culturas (*habitus*) y que el valor diferencial asignado a estas clases-culturas otorga ventajas a determinados grupos (a través del capital cultural) por encima de otros (que sufren violencia simbólica) en sus interacciones con instituciones sociales relevantes como las universidades. Estas definiciones sientan las bases de los enfoques socioculturales de las clases sociales (Stephens & Townsend, 2013) y de la investigación del clasismo y de la desigualdad en función de la clase social dentro de las instituciones (Friedman, 2021). Una consecuencia de esta definición es que las medidas de la clase social deben capturar algún aspecto de las condiciones en las que se han socializado las personas en lugar de los recursos de los que disponen en la actualidad. Por ejemplo, la investigación en torno a la educación superior que adopta esta definición suele utilizar el estatus académico de la primera generación o el nivel de educación de los progenitores como medida representativa del capital cultural de los estudiantes universitarios.

Por el contrario, el nivel socioeconómico (NSE) sólo captura el acceso de la persona, en ese momento, a diversas formas de capital. Se pueden establecer más distinciones entre distintos aspectos del NSE. Por tanto, el NSE suele medirse utilizando los ingresos o el nivel de estudios, a veces mediante la riqueza o el prestigio laboral o, en ocasiones, mediante índices compuestos por uno o más de estos indicadores, e incluso mediante valoraciones subjetivas del propio NSE percibido. Estas medidas suelen operativizarse o interpretarse en relación con otras personas de forma relativa y jerárquica. Esta definición jerárquica del NSE es la base de la teoría sociocognitiva de la clase social (Kraus et al., 2012) y puede ayudar a explicar cómo se puede manipular el NSE en experimentos breves (Piff et al., 2010), así como la gran utilidad de las medidas subjetivas del estatus relativo (Adler et al., 2000; Piff et al., 2010).

La distinción entre clase social y NSE es teóricamente importante y útil para decidir cuál de las múltiples medidas potenciales de ambos conceptos son más relevantes para abordar la pregunta que la investigación trata de responder. La distinción también parece reflejar ciertos conocimientos comunes de la clase social y el NSE. Algunos de nuestros propios trabajos revelan que las personas consideran que los indicadores del NSE individual y jerárquico son fundamentales para su identidad (Kuppens et al., 2015) y, sin embargo, tienden a evitar identidades basadas en las clases sociales tradicionales basadas en el grupo (Easterbrook et al., 2020). Esto podría ser porque las personas, cuando menos en el Reino Unido, se resisten a ceñirse al contexto de la clase social de su grupo y prefieren identificarse con atributos individuales que, o bien indican su elevado estatus actual o bien sienten que pueden controlarlo de algún modo (Savage et al., 2001).

No obstante, estas definiciones de clase social y NSE se sitúan a un nivel relativamente alto y amplio y, por tanto, pasan por alto muchos matices que son cada vez más evidentes en la literatura. Pongamos el ejemplo de los ingresos y la educación. El nivel

de ingresos es una medida de un aspecto del NSE relacionado con el acceso actual a los recursos económicos. El nivel de ingresos y la disponibilidad de dinero se relacionan con una preferencia por la autosuficiencia (Vohs et al., 2006), el nivel de poder y control subjetivo (Keltner et al., 2003), comportamientos no éticos en beneficio propio (Dubois et al., 2015) y actitudes políticas opuestas a la redistribución económica (Van Der Waal et al., 2007). El nivel de estudios de una persona puede considerarse un aspecto del NSE relacionado con el capital cultural y con el acceso a los recursos sociales (especialmente cuando es estadísticamente independiente del nivel de ingresos). En ese caso, está vinculado al prestigio y al estatus social más que al poder (Anicich et al., 2016), la confianza (Anicich et al., 2016) y las actitudes políticas liberales (Van Der Waal et al., 2007).

Sin embargo, pese a tener efectos a veces divergentes, los investigadores suelen medir únicamente el nivel de ingresos o bien el nivel de estudios, o a combinar ambos en un único valor compuesto (Antonoplis, 2022), por lo que cualquier posible diferencia en sus respectivas correlaciones con las variables de resultado permanecen ocultos. El conocimiento y esclarecimiento de estas diferencias permite realizar predicciones teóricas más precisas sobre si el NSE está relacionado con las variables de resultado estudiadas y, en ese caso, cómo y por qué. Esto nos permite construir modelos más detallados, precisos y útiles. También se ajusta mejor a las investigaciones en el campo de la sociología, con una tradición mucho más larga en el estudio de la clase social y el NSE. De hecho, existe un cuerpo de investigación abundante sobre las razones por las que las dimensiones económicas y sociales o de prestigio del estatus pueden tener efectos distintos. Los efectos del nivel de ingresos suelen explicarse por el interés propio o las condiciones materiales. Los efectos del nivel de estudios se explican por las diferencias cognitivas, la socialización o las consecuencias del estatus social relativo. El estudio de las posibles diferencias entre el nivel de ingresos y educativo también ayudará a comprender las razones de esas diferencias (Kitschelt & Rehm, 2022).

Aunque constituyen variables importantes en y por sí mismas, los ingresos y el nivel de estudios representan una visión restringida de la clase social y el NSE. Otros aspectos del NSE como la tenencia de vivienda o un estatus laboral de responsabilidad, por ejemplo, pueden tener efectos bastante distintos en los resultados, pero tienden a ser infrautilizados por la investigación psicológica. Las distintas medidas que suelen combinarse en una sola pueden ayudar a esclarecer, comprender y explicar distintos tipos y procesos de desventaja social (Easterbrook, Doyle et al., 2022) y pueden utilizarse de formas novedosas para generar conocimientos sobre algunos aspectos sensibles de la clase social y el NSE. El estudio del clasismo y del estigma asociado a las clases sociales y al NSE puede suponer un desafío, puesto que los participantes pueden ser reacios a comentar o señalar directamente el clasismo (Savage et al., 2001), lo que podría dar lugar a desvinculación o bajos índices de respuesta. Aun así, las medidas que capturan aspectos más tangibles de la vida de los participantes, como sus percepción de distintas vecindades o de las escuelas, son una posible solución a este problema (Mcnamara et al., 2013). Esto podría constituir un enfoque fructífero que futuros investigadores deberían considerar.

Todo lo anterior nos lleva a otro punto importante: la clase social y el NSE se correlacionan con otras importantes variables demográficas e identitarias de formas complejas. Pensemos, por ejemplo, en la educación. La forma en que la clase social y el

NSE se relacionan con el logro y el progreso académicos puede variar radicalmente en función del sexo y de la etnicidad (Easterbrook & Hadden, 2021; Strand, 2014), pero también lo hacen las conceptualizaciones y el conocimiento de la educación superior (Archer et al., 2013, 2001). Las evaluaciones intergrupales de las personas con un nivel NSE alto o bajo también difieren considerablemente en función de su pertenencia a otros grupos. Por ejemplo, mientras que las mujeres se enfrentan a posibles repercusiones por ocupar posiciones de estatus elevado y dominante (Williams & Tiedens, 2016), los hombres pueden hacerlo por ocupar posiciones de estatus inferior (Veenstra, 2013). Esta interseccionalidad suele presentar dificultades para su estudio, puesto que las poblaciones tienden a ser más pequeñas y de más difícil acceso, y las investigaciones cuantitativas requieren muestras más amplias para el estudio de posibles interacciones. Y, sin embargo, su estudio es esencial para el avance en este campo y para que la investigación de la clase social y el NSE sea relevante para las experiencias de los grupos minoritarios.

En este sentido, también es necesario prestar especial atención a los posibles significados distintos de la clase social y el NSE en distintos contextos. Los valores y las orientaciones culturales influyen en la interpretación y el significado de ambos conceptos (Miyamoto, 2017; Miyamoto et al., 2018), como también influyen las características específicas del contexto sociocultural, socioecológico y/o sociohistórico local (Easterbrook & Hadden, 2021; Easterbrook et al., 2019; Manstead et al., 2020). Consideremos los siguientes ejemplos: el efecto de la educación en el sentimiento de exclusión social varía en función del grado en que una sociedad puede considerarse ‘escolarizada’, según la tasa de personas que alcanzan una educación superior (Van Noord et al., 2021); el efecto de cumplir los requisitos para el comedor escolar gratuito en los procesos identitarios depende del contexto sociocultural concreto de cada centro escolar (Easterbrook, Nieuwenhuis et al., 2022); los procesos intergrupales basados en indicadores de NSE varían en función del nivel y el discurso en torno a la desigualdad en cada país (Grigoryan et al., 2022) y la relación entre bienestar y el nivel de ingresos de los vecinos es más intensa en contextos con niveles superiores de desigualdad económica (Cheung & Lucas, 2016). La discusión teórica sobre estos efectos contextuales de la clase social y el NSE es relativamente escasa, y animamos a los investigadores a centrar sus esfuerzos en el desarrollo de teorías de la clase social y el NSE que contribuyan a dilucidar aquellas variables contextuales que puedan moderar sus efectos (Easterbrook & Hadden, 2021; Easterbrook et al., 2019; Manstead et al., 2020), aprovechando la oportunidad que la ‘revolución de la heterogeneidad’ brinda para el desarrollo teórico (Bryan et al., 2021; Easterbrook et al., 2021). Con este fin, siempre que sea posible, los investigadores deberían muestrear poblaciones de contextos que difieren en dimensiones teóricamente importantes, o incluir medidas del contexto sociocultural, socioecológico y sociohistórico para comprobar supuestos moderadores del significado de la clase social y el NSE.

Hemos editado este monográfico para documentar los avances que se pueden lograr con un enfoque más matizado y basado en la teoría al investigar la clase social y el NSE. En él se presentan investigaciones que (a) desentrañan los efectos en ocasiones opuestos de distintos indicadores del NSE, (b) revelan el conocimiento que puede obtenerse con un enfoque más matizado al medir la clase social y el NSE y (c) demuestran que los significados y las consecuencias de la clase social y el NSE son sensibles al contexto

histórico, socioecológico y sociocultural. En su conjunto, esperamos que estos artículos aporten una nueva perspectiva y esbocen el modo de adoptar interpretaciones más matizadas de la clase social y el NSE en las investigaciones de forma eficaz.

Los artículos de este monográfico

En el primer artículo, Moya y Alcañiz-Colomer (2023) demuestran las posibles ventajas y beneficios de incluir simultáneamente ingresos y nivel de estudios en los modelos estadísticos como indicadores separados. Su investigación supone un avance en este campo, puesto que resuelve algunos resultados contradictorios en la literatura sobre el papel del NSE en el comportamiento prosocial. Su trabajo demuestra claramente que la educación mantiene una relación positiva con el comportamiento prosocial, mientras que los ingresos tienden a ser un indicador no significativo o que muestra una relación negativa, unos resultados que quedan ensombrecidos por las medidas compuestas o singulares del NSE.

Gilbert et al. (2023) realizan una novedosa comparación directa entre dos medidas del NSE relacionadas con los ingresos subjetivos y sus vínculos con la salud y el bienestar. Una medida basada en la necesidad evalúa en qué medida los participantes perciben que sus ingresos les permiten adquirir bienes básicos, mientras que una medida relativa establece comparaciones subjetivas con otras personas. La medida basada en la necesidad está relacionada con resultados beneficiosos. Sin embargo, en contradicción con investigaciones existentes, las relaciones de la medida relativa son inconsistentes. En resumen, la evaluación de los efectos conjuntos de dos medidas del NSE cuidadosamente seleccionadas cuestiona algunos de los efectos ya arraigados del NSE. Solo conceptualizando y modelando los matices del NSE y de la clase social pueden revelarse estos efectos.

Rea (2023) hace uso de una serie de medidas del NSE para investigar la relación entre NSE y los perfiles motivacionales de las personas, centrándose en los valores básicos y el autodominio. La inclusión de indicadores raramente estudiados como el estatus habitacional y laboral, junto a los indicadores tradicionalmente más estudiados del nivel de estudios y el nivel de ingresos, ayuda a dilucidar inconsistencias en las relaciones entre el NSE y los valores y el autodominio. Por ejemplo, mientras que contar con un empleo a tiempo completo y tener un nivel de ingresos elevado estaba relacionado con más valores de autoensalzamiento y un mayor sentido de autodominio, ni el nivel de estudios ni la actividad económica estaban relacionados con estas variables. Rea también revela que las personas sin hogar realizan valoraciones más altas en apertura al cambio en comparación con las que habitan en viviendas sociales, un resultado incongruente con los de estudios previos que suelen observar menos apertura al cambio en personas con bajo NSE. Estos resultados sugieren que distintos indicadores del NSE pueden reflejar los distintos entornos que habitan las personas, y las distintas demandas y potencialidades de estos entornos pueden tener distintas consecuencias para los resultados psicológicos.

Asimismo, Miranda (2023) hace uso de indicadores de la clase social y el NSE tales como la educación parental, el estatus laboral y el número de libros en el hogar para predecir la participación política en una muestra representativa de 93,000 estudiantes de Grado 8 de 24 países. Miranda revela que el número de libros en el hogar es el predictor

más consistente de distintas formas de participación política actual y futura. El autor prueba dos mecanismos más que pueden explicar por qué el NSE parental se traduce en mayor participación política en los niños: la discusión de temas políticos en el hogar y el conocimiento cívico. Ambos mecanismos explican la relación entre NSE y participación política, y uno u otro mecanismo explica más varianza en función del indicador de NSE y de la forma de participación política. Miranda también revela que las relaciones entre distintos indicadores del NSE parental y la participación política de los niños varía significativamente entre países, abriendo nuevas vías para futuros estudios que podrían explorar moderadores de estas asociaciones a nivel de país.

Por último, Gobel y Kim (2023) demuestran que los contextos sociohistóricos de la sociedad — especialmente los relacionados con los discursos de movilidad social — alteran el significado de la clase social y cómo percibimos la clase social familiar, tanto la propia como la de los demás. En particular, la población francesa, pero no la estadounidense, tiene más expectativas de un estatus social elevado para adultos de una clase social familiar más elevada. En Estados Unidos, solo cuando se redujeron experimentalmente las creencias de movilidad social ascendente, los antecedentes familiares de clase estaban relacionados con los juicios sobre el estatus social. Además, existen indicios de que la clase social familiar tiene mayor impacto en los comportamientos no verbales relacionados con el estatus en Francia que en Estados Unidos. Estos resultados abren posibilidades fascinantes para la investigación de las diferencias interculturales en los procesos relacionados con el estatus.

Estas contribuciones avanzan el estudio psicosocial de la clase social y el NSE teniendo en cuenta los matices en la forma de comprender, medir y definir la clase social y el NSE en distintos grupos y contextos. Esperamos que inspiren a otros investigadores a prestar atención y explicar cómo definen, operativizan y teorizan sobre la clase social y el NSE.

Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the author(s). / Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

ORCID

Matthew J. Easterbrook  <http://orcid.org/0000-0002-9353-5957>

References / Referencias

- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health Psychology, 19*(6), 586–592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>
- Anicich, E. M., Fast, N. J., Halevy, N., & Galinsky, A. D. (2016). When the bases of social hierarchy collide: Power without status drives interpersonal conflict. *Organisational Science, 27* (1), 123–140. <https://doi.org/10.1287/orsc.2015.1019>
- Antonoplis, S. (2022). Studying socioeconomic status: Conceptual problems and an alternative path forward. *Perspectives on Psychological Science, 18*(2), 275–292. <https://doi.org/10.1177/17456916221093615>

- Archer, L., DeWitt, J., Osborne, J., Dillon, J., Willis, B., & Wong, B. (2013). 'Not girly, not sexy, not glamorous': Primary school girls' and parents' constructions of science aspirations. *Pedagogy, Culture and Society*, 21(1), 171–194. <https://doi.org/10.1080/14681366.2012.748676>
- Archer, L., Pratt, S. D., & Phillips, D. (2001). Working-class men's constructions of masculinity and negotiations of (non)participation in higher education. *Gender and Education*, 13(4), 431–449. <https://doi.org/10.1080/09540250120081779>
- Bruner, J. S., & Goodman, C. C. (1947). Value and need as organizing factors in perception. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42(1), 33–44. <https://doi.org/10.1037/h0058484>
- Bryan, C. J., Tipton, E., & Yeager, D. S. (2021). Behavioural science is unlikely to change the world without a heterogeneity revolution. *Nature Human Behaviour*, 5(8), 980–989. <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01143-3>
- Cheung, F., & Lucas, R. E. (2016). Income inequality is associated with stronger social comparison effects: The effect of relative income on life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110(2), 332–341. <https://doi.org/10.1037/pspp0000059>
- Dubois, D., Rucker, D. D., & Galinsky, A. D. (2015). Social class, power, and selfishness: When and why upper and lower class individuals behave unethically. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(3), 436–449. <https://doi.org/10.1037/pspi0000008>
- Easterbrook, M. J., Doyle, L., Grozev, V. H., Harris, P. R., Phalet, K., Easterbrook, M. J., Doyle, L., & Grozev, V. H. (2022). Socioeconomic and gender inequalities in home learning during the COVID-19 pandemic: Examining the roles of the home environment, parent supervision, and educational provisions. *Educational and Developmental Psychologist*, 1–13. <https://doi.org/10.1080/20590776.2021.2014281>
- Easterbrook, M. J., & Hadden, I. R. (2021). Tackling educational inequalities with social psychology: Identities, contexts, and interventions. *Social Issues and Policy Review*, 15(1), 180–236. <https://doi.org/10.1111/sipr.12070>
- Easterbrook, M. J., Hadden, I. R., & Nieuwenhuis, M. (2019). Identities in context: How social class shapes inequalities in education. In J. Jetten & K. Peters (Eds.), *The social psychology of inequality* (pp. 103–121). Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-030-28856-3_7
- Easterbrook, M. J., Harris, P. R., & Sherman, D. K. (2021, May). Self-affirmation theory in educational contexts. *Journal of Social Issues*, 1–19. <https://doi.org/10.1111/josi.12459>
- Easterbrook, M. J., Kuppens, T., & Manstead, A. S. R. (2015). The education effect: Higher educational qualifications are robustly associated with beneficial personal and socio-political outcomes. *Social Indicators Research*, 126(3), 1261–1298.
- Easterbrook, M. J., Kuppens, T., & Manstead, A. S. R. (2020). Socioeconomic status and the structure of the self-concept. *British Journal of Social Psychology*, 59(1), 66–86. <https://doi.org/10.1111/bjso.12334>
- Easterbrook, M. J., Nieuwenhuis, M., Fox, K. J., Harris, P. R., & Banerjee, R. (2022). 'People like me don't do well at school': The roles of identity compatibility and school context in explaining the socioeconomic attainment gap. *British Journal of Educational Psychology*, 92(3), 1178–1195. <https://doi.org/10.1111/bjep.12494>
- Friedman, S. (2021). *Navigating the labyrinth: Socio-economic background and career progression within the Civil Service*. Social Mobility Commission. <https://www.gov.uk/government/organisations/social-mobility-commission>
- Gilbert, K., Weissman, D., Gordils, J., Elliot, A., & Sommet, N. (2023). Sentirse pobre o más pobre: Comparación de medidas subjetivas del nivel de ingresos en la predicción de la salud y el bienestar [Feeling poor or feeling poorer: Comparing subjective measures of income in predicting health and well-being]. *International Journal of Social Psychology/Revista de Psicología Social*, 38(3). <https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2236468>
- Gobel, M. S., & Kim, H. S. (2023). Tu procedencia importa: Los antecedentes socioeconómicos familiares tienen más peso en los juicios sobre el estatus social en Francia que en Estados Unidos [Where you come from matters: Familial class background plays a greater role for status-related judgments in France than in the United States]. *International Journal of Social Psychology/Revista de Psicología Social*, 38(3).

- Grigoryan, L., Jones, B. H., Cohrs, J. C., Boehnke, K., & Easterbrook, M. J. (2022). Differentiating between belief-indicative and status-indicative groups improves predictions of intergroup attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 014616722210928. <https://doi.org/10.1177/01461672221092852>
- Jahoda, M., Lazarsfeld, P. F., & Zeisel, H. (1933). *Marienthal: The sociography of an unemployed community [Die Arbeitslosen von Marienthal]*. Routledge.
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological Review*, 110(2), 265–284.
- Kitschelt, H. P., & Rehm, P. (2022). Polarity reversal: The socioeconomic reconfiguration of partisan support in knowledge societies. *Politics & Society*, 003232922211002. <https://doi.org/10.1177/00323292221100220>
- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546–572.
- Kuppens, T., Easterbrook, M. J., Spears, R., & Manstead, A. S. R. (2015). Life at both ends of the ladder: Education-based identification and its association with well-being and social attitudes. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 0146167215594122. <https://doi.org/10.1177/0146167215594122>
- Manstead, A. S. R. (2018). The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 57(2), 267–291. <https://doi.org/10.1111/bjso.12251>
- Manstead, A. S. R., Easterbrook, M. J., & Kuppens, T. (2020). The socioecology of social class. *Current Opinion in Psychology*, 32, 95–99. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.06.037>
- Mcnamara, N., Stevenson, C., & Muldoon, O. T. (2013, March). Community identity as resource and context: A mixed method investigation of coping and collective action in a disadvantaged community. *European Journal of Social Psychology*, 43(5), 393–403. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1953>
- Miranda, D. (2023). *Desigualdades socio-económicas familiares y su impacto diferencial sobre tipos de participación política sobre nuevas generaciones en 24 países* [Socio-economic inequalities of families and their differential impact on types of political participation in the new generation of 24 countries]. *International Journal of Social Psychology/Revista de Psicología Social*, 38(3).
- Miyamoto, Y. (2017). Culture and social class. *Current Opinion in Psychology*, 18, 67–72. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.07.042>
- Miyamoto, Y., Yoo, J., Levine, C. S., Park, J., Boylan, J. M., Sims, T., Markus, H. R., Kitayama, S., Kawakami, N., Karasawa, M., Coe, C. L., Love, G. D., & Ryff, C. D. (2018). Culture and social hierarchy: Self- and other-oriented correlates of socioeconomic status across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 115(3), 427–445.
- Moya, M., & Alcañiz-Colomer, J. (2023). Los diversos efectos del nivel de ingresos y nivel educativo en la conducta prosocial y otras variables ideológicas relacionadas [The different effects of income and educational level on prosocial behavior and related ideological variables]. *International Journal of Social Psychology/Revista de Psicología Social*, 38(3). <https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2229171>
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784. <https://doi.org/10.1037/a0020092>
- Rea, J. (2023). El impacto diferencial de los indicadores del nivel socioeconómico en los valores y el autodomínio [The differential impact of socioeconomic status indicators on values and self-mastery]. *International Journal of Social Psychology/Revista de Psicología Social*, 38(3). <https://doi.org/10.1080/02134748.2023.2236885>
- Rickett, B., Easterbrook, M. J., Sheehy-Skeffington, J., Reavey, P., & Woolhouse, M. (2022). *Psychology of social class-based inequalities — Policy implications for a revised (2010) UK equality act*. British Psychological Society.

- Savage, M., Bagnall, G., & Longhurst, B. (2001). Ordinary, ambivalent and defensive: Class identities in the Northwest of England. *Sociology*, 35(4), 875–892. <https://doi.org/10.1177/0038038501035004005>
- Stephens, N. M., & Townsend, S. S. M. (2013). Rank is not enough: Why we need a sociocultural perspective to understand social class. *Psychological Inquiry*, 24(2), 126–130. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2013.795099>
- Strand, S. (2014). Ethnicity, gender, social class and achievement gaps at age 16: Intersectionality and ‘Getting it’ for the white working class. *Research Papers in Education*, 29(2), 131–171. <https://doi.org/10.1080/02671522.2013.767370>
- Van Der Waal, J., Achterberg, P., & Houtman, D. (2007). Class is not dead — It has been buried alive: Class voting and cultural voting in Postwar Western societies (1956–1990). *Politics & Society*, 35(3), 403–426. <https://doi.org/10.1177/0032329207304314>
- van Noord, J., Spruyt, B., Kuppens, T., & Spears, R. (2021). In the shadow of the schooled society: Feelings of misrecognition and the education ladder. *Social Problems*, 1–18. <https://doi.org/10.1093/socpro/spab034>
- Veenstra, G. (2013). The gendered nature of discriminatory experiences by race, class, and sexuality: A comparison of intersectionality theory and the subordinate male target hypothesis. *Sex Roles*, 68(11–12), 646–659. <https://doi.org/10.1007/s11199-012-0243-2>
- Vohs, K. D., Mead, N. L., & Goode, M. R. (2006). The psychological consequences of money. *Science (New York, N.Y.)*, 314(5802), 1154–1156. <https://doi.org/10.1126/science.1132491>
- Williams, M. J., & Tiedens, L. Z. (2016). The subtle suspension of backlash: A meta-analysis of penalties for women’s implicit and explicit dominance behavior. *Psychological Bulletin*, 142(2), 165–197.